Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

UDALBATZARRAK 2022KO OTSAILAREN 24AN EGINDAKO OHIKOA BILKURAREN HARTUTAKO ERABAKIAK

ACUERDOS DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DE LA CORPORACIÓN EL DÍA 24 DE FEBRERO DE 2022

Asistentes/*Etorritakoak*
ALCALDE/*ALKATEA* JUAN CARLOS ABASCAL CANDÁS **CONCEJALES/*ZINEGOTZIAK*** MIKEL CANTERO VIDAL JOANNA DÍAZ BENITO JULEN DOMÍNGUEZ SÁNCHEZ ALBERTO GARCÍA ABAD SÁNCHEZ ASIER IBAIBARRIAGA APOITA FRANCISCO JAVIER SÁNCHEZ GÓMEZ MARIA URIONAGUENA ARANSOLO JOSE MANUEL LÓPEZ CONDE RICARDO MARTÍN LÓPEZ MIGUEL LEDESMA PIÑEIRO PAUL YARZA AGIRREGOMEZKORTA BEATRIZ GÁMIZ MATA JOL GUISASOLA GARAY ROSA MARIA CID SEARA ARRITOKIETA ARAIZTEGI ARRIZABALAGA
SECRETARIO/*IDAZKARIA* DANIEL SALAZAR IRUSTA **INTERVENTORA/*KONTUHARTZAILEA*** IDOIA IZAGIRRE MENDIKUTE **DIRECTORA/*ZUZENDARIA*** ROSALÍA HERRERA YUSTE

Ausentes/*Etorri ez direnak*
PEDRO GALLEGO MONTEIRO

Udaletxeko bilkura aretoan, 2022ko otsailaren 24an 19:00ean, orrialdearen hasieran adierazten diren Udaleko kideak lehenengo deialdian bildu dira, Ohikoa bilkuran.

Idazkariak bilera hasteko behar besteko quoruma dagoela frogatu ondoren, Alkateak bilkurari hasiera eman dio eta publikoa dela adierazi du. Jarraian gai-zerrendako gaiak aztertzeari ekin dio.

En el salón de sesiones de la Casa Consistorial, a las 19:00 del día 24 de febrero de 2022, en primera convocatoria, se reúnen los/as miembros de la Corporación antes citados/as, en sesión Ordinaria .

Una vez comprobada por el Secretario la existencia de quórum necesario para poder iniciar la sesión, el Alcalde abre la misma y la declara pública. Seguidamente se procede a tratar los asuntos incluidos en el Orden del Día.

1. *BILKURAN DAUDEN PERTSONEI EGUNEKO GAI-ZERRENDAKO EDOZEIN GAIREKIN ZERIKUSIA DUEN EDOZER GAUZA GARRANTZITSU JAKITERA EMATEKO ALKATEAREN GONBIDAPENA*

Bilkuran dauden pertsonei eguneko gai-zerrendako edozein gairekin lotutako edozein interes zuzen eta garrantzitsu jakitera emateko alkateak egin dien gonbidapenari pertsona horiek erantzun diote ez dela beraiengan gertatzen abstenitzera behartzen duen inolako arrazoirik.

Bilkura publikoa da eta herritarrei irekia.

1. INVITACIÓN A LAS PERSONAS ASISTENTES A QUE COMUNIQUEN CUALQUIER INTERÉS RELEVANTE QUE PUDIERA EXISTIR EN RELACIÓN CON CUALQUIERA DE LOS ASUNTOS INCLUIDOS EN EL ORDEN DEL DÍA DE LA SESIÓN

A la invitación del Alcalde para que las personas asistentes a esta sesión comuniquen si tienen un interés relevante en relación con cualquiera de los asuntos incluidos en el orden del día, responden que no concurre en ellas causa alguna que les obligue abstenerse.

La sesión es pública y abierta a la ciudadanía.

2. *2021/12/21EAN EGINIKO BILKURAREN AKTA ONESTEA*

2. APROBAR EL ACTA DE FECHA 21/12/2021

Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

BOZKETAREN EMAITZA	**RESULTADO DE LA VOTACIÓN**
EAJ/PNV: Aldekoak 4	EAJ/PNV: A favor 4
EH Bildu: Aldekoak 3	EH Bildu: A favor 3
Elkarrekin Ermua: Aldekoak 2	Elkarrekin Ermua: A favor 2
PP: Aldekoak 1	PP: A favor 1
PSE-EE/PSOE: Aldekoak 6	PSE-EE/PSOE: A favor 6

Lehenengo erabakia:

"2021/12/21ean eginiko bilkuraren akta onestea, Toki-erakundeen Antolaketa, Jarduera eta Lege-erregimenari buruzko Araudiaren 36. artikuluan eta Udal Organoen Erregelamenduaren 43.ean ezarritakoari jarraituz".

Primer acuerdo:

"Aprobar el acta de la sesión celebrada en fecha 21/12/2021, conforme a lo preceptuado en los artículos 36 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y 43 del Reglamento orgánico propio de la Corporación".

3. ***ALKATETZAREN DEKRETUEN BERRI EMATEA***

3. **DAR CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDÍA**

4. ***2022/02/18KO BILKURAN KONTUEN ETA OGASUNAREN BATZORDE BEREZIAK EMANIKO IRIZPENARI GOBERNUKO TALDEAK AURKEZTUTAKO ZUZENKETA***

4. **ENMIENDA PRESENTADA POR EL EQUIPO DE GOBIERNO AL DICTAMEN DE LA COMISIÓN ESPECIAL DE CUENTAS-HACIENDA, CELEBRADA EL 18/02/2022**

BOZKETAREN EMAITZA	**RESULTADO DE LA VOTACIÓN**
EAJ/PNV: Aldekoak 4	EAJ/PNV: A favor 4
EH Bildu: Abstenzioak 3	EH Bildu: Abstenciones 3
Elkarrekin Ermua: Kontrakoak 2	Elkarrekin Ermua: En contra 2

BOZKETAREN EMAITZA	**RESULTADO DE LA VOTACIÓN**

PP: Abstentzioak 1

PSE-EE/PSOE: Aldekoak 6

PP: Abstenciones 1

PSE-EE/PSOE: A favor 6

Bigarren erabakia:

Toki Erakundeen Antolamendu, Funtzionamendu eta Araubide Juridikoaren Erregelamendua onartzen duen azaroaren 28ko 2568/1986 Errege Dekretuaren 97.5 artikuluan eta Udal Erregelamendu Organikoaren 138. artikuluan ezarritakoaren arabera, zuzenketa hau aurkezten zaio Kontuen eta Ogasunaren Batzorde Bereziak otsailaren 18an emandako irizpenari:

Udal idazkariak emandako txostena aztertu ondoren, Udalbatzarrari proposatu zaio Ogasunaren Batzorde Bereziak otsailaren 18an emandako irizpena honela aldatzea:

Lehenengoa: Genero-eraginari buruzko txostena administrazio-espedientean sartzeari buruz aurkeztutako alegazioa ezestea, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren administrazioarekiko auzien 2. sekzioaren 2020ko urriaren 15eko epaian ezarritakoarekin bat etorriz, bai eta udal-idazkaritzak emandako txostenean ere.

Segundo acuerdo:

De acuerdo con lo establecido en el articulo 97.5 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y el artículo 138 del Reglamento Orgánico Municipal, se presenta la siguiente enmienda al dictamen emitido por la comisión especial de cuentas y hacienda del pasado 18 de febrero:

Analizado el informe emitido por la secretaria municipal, se propone al pleno modificar el dictamen de la comisión especial de cuentas y hacienda del pasado 18 de febrero en los siguientes términos.

Primero.- Desestimar la alegación presentada relativa a la inclusión en el expediente administrativo del Informe de Impacto de género de acuerdo con lo establecido por la Sentencia de la sección 2ª de la contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, de 15 de octubre de 2020 y el informe emitido por la secretaría municipal.

5. ***"USTELKERIAREN AURKAKO ALIANTZA" ELKARTEAK 2022 AURREKONTU OROKORRARI AURKEZTUTAKO ALEGAZIOAK***

5. **ALEGACIONES PRESENTADAS POR LA ASOCIACIÓN "ALIANZA CONTRA LA CORRUPCIÓN" AL PRESUPUESTO GENERAL 2022**

Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

BOZKETAREN EMAITZA	**RESULTADO DE LA VOTACIÓN**
EAJ/PNV: Aldekoak 4	EAJ/PNV: A favor 4
EH Bildu: Abstenzioak 3	EH Bildu: Abstenciones 3
Elkarrekin Ermua: Abstenzioak 2	Elkarrekin Ermua: Abstenciones 2
PP: Abstenzioak 1	PP: Abstenciones 1
PSE-EE/PSOE: Aldekoak 6	PSE-EE/PSOE: A favor 6

Hirugarren erabakia:

I. 2022ko urtarrilaren 24an, Jaime González Díaz jaunak, "Alianza contra la Corrupción" elkartearen izenean eta haren ordezkari legez, alegazio-idatzia aurkeztu zuen Ermuko Udalaren Aurrekontuaren aurka, 2021eko abenduaren 21eko osoko bilkuran haisierako izaeraz onetsia.

2022ko urtarrilaren 26ko Alkatetza Dekretuaren bidez, eskatzaileari hamar eguneko epea eman zitzaion akatsa zuzentzeko eta indarrean dagoen legeriak udal-aurrekontuari alegazioak aurkezteko eskatzen duen beharrezko legitimazioa egiaztatzeko agiriak aurkez zitzan.

2022ko otsailaren 8an, Jaime González Díaz jaunak, "Alianza contra la Corrupción" elkartearen izenean eta haren ordezkari legez, honako agiri hauek aurkeztu zituen Ermuko Udaleko erregistro orokorrean, eskatutako legitimazioa badagoela frogatzeko:

- Elkartearen estatutuak.
- Elkarteko presidentearen izendapena.
- Francisco Javier Novoa Gómezen ahalduntzea.
- Francisco Javier Novoa Gómezen alta-ziurtagiria.
- Erregistroko datuak inskribatu

Tercer acuerdo:

I.- Con fecha 24 de enero de 2022, D. Jaime González Díaz en nombre y representación de la Asociación alianza contra la corrupción presenta escrito de alegaciones contra el presupuesto municipal del Ayuntamiento de Ermua aprobado inicialmente en sesión plenaria de 21 de diciembre de 2021.

Mediante Decreto de alcaldía de fecha 26 de enero de 2022 se requiere al solicitante para que, en un plazo de diez días, subsane la falta o acompañe los documentos preceptivos necesarios para acreditar legitimación necesaria requerida por la legislación en vigor para presentar alegaciones al presupuesto municipal.

Con fecha 8 de febrero de 2022, D. Jaime González Díaz en nombre y representación de la Asociación alianza contra la corrupción presenta, en el registro general del Ayuntamiento de Ermua la siguiente documentación a efectos de demostrar la concurrencia de la requerida legitimación:

- Estatutos de la asociación.
- Designación de presidente de la misma.
- Apoderamiento de Francisco Javier Novoa Gómez.
- Certificado de alta de Francisco Javier Novoa Gómez.
- Certificado de inscripción de datos

izanaren ziurtagiria.

Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki-erakundeen aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 2003/10 Foru Arauak bere 15. artikuluan honela azaltzen du udaletako aurrekontuak onesteko prozedura*: "Aurrekontu orokorrari hasierako onespena emanda eta Bizkaiko Aldizkari Ofizialean iragarkia argitaratu ondoren, jendaurrean azalduko da hamabost egunetan; epe horretan interesatuek aurrekontua aztertu eta erreklamazioak aurkeztu ahal izango dizkiote udalbatzari, edo tokiko gobernu-batzarrari, baldin eta azken horrek hartu bazuen hasierako onespenerako erabakia. Epe horretan erreklamaziorik aurkezten ez bada, aurrekontua behin betiko onetsitzat joko da. Bestela, udalbatzak edo tokiko gobernu-batzarrak —azken horrek hartu bazuen hasierako onespenerako erabakia— hilabeteko epea izango dute erreklamazioak ebazteko".*

Aurrekontuari alegazioak aurkezteko, interesdun izaera izan behar da ezinbestean, eta kontzeptu hori **Administrazio Publikoen Adminstrazio Prozedura Erkidearien urriaren 1eko 39/2015 Legearen 4. artikuluan** deskribatzen da ondoko lege-baldintzak hauetan:

Administrazio-prozeduran interesdun direla jotzen da:

"a) Eskubide edo interes legitimo indibidual nahiz kolektiboen titular modura hura sustatu dutenak.

b) Prozedura haiek ez hasi arren hartan hartuko den erabakiak uki ditzakeen eskubideak dituztenak.

registrales.

La **Norma Foral 10/2003 de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia** desarrolla en su **artículo 15** el procedimiento necesario para la aprobación de los presupuestos municipales en los siguientes términos, "*aprobado inicialmente el Presupuesto General, se expondrá al público, previo anuncio en el Boletín Oficial de Bizkaia, por quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno o la Junta de Gobierno Local en caso de haber sido ésta la que adoptó el acuerdo de aprobación inicial. El Presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno o la Junta de Gobierno Local en caso de haber sido ésta la que adoptó el acuerdo de aprobación inicial dispondrán de un plazo de un mes para resolverlas*".

La interposición de alegaciones al presupuesto requiere contar inexcusablemente con la condición de interesado, concepto que se prescribe en el **artículo 4** de la **Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento administrativo Común de las Administraciones Públicas**, en los siguientes términos legales "*Se consideran interesados en el procedimiento administrativo:*

a) Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales o colectivos.

b) Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte.

c) Ebazpenak uki ditzakeen interes legitimo indibidual nahiz kolektiboak dituztenak, behin betiko ebazpena eman baino lehen aurkezten badira prozeduran

2. Ekonomia- eta gizarte-interesen ordezkari diren elkarte eta antolakundeak interes legitimo kolektiboen titular izango dira Legeak aitortutako moduan".

Era berean, lehen aipaturiko **10/2003 Foru Arauak, 17. artikuluan**, interesdun izaera duten pertsonak edo erakundeak zerrendatzen ditu, 15. artikuluaren 1. paragrafoan xedatutakoaren ondorioetarako.

"a) Erakundea dagoen lurraldeko biztanleak.

b) Erakundearen lurraldean bizi ez badira ere, zuzenean ukituta daudenak.

c) Elkargo ofizialak, ganbara ofizialak, sindikatuak, elkarteak eta lanbide nahiz ekonomia eta auzo interesak jagoteko legez eratuta dauden gainerako erakundeak, beraiei dagozkienen defentsan dihardutenean.
2.- Aurrekontuaren aurkako erreklamazioak arrazoi hauengatik soilik aurkeztu ahal izango dira:

a) Gertuketa eta onespena arau honetan ezarritako izapideei lotuz ez egitea.

b) Legezko manua edo legebidezko beste edozein titulu dela bide erakundeari eska dakizkiokeen betebeharrak betetzeko behar den kreditua alde batera uztea.

c) Sarrerak ez izatea nahiko aurrekontuko gastuei aurre egiteko, edo gastuak ez izatea nahiko beharrizanetarako".

Administrazio Publikoen Adminstrazio Prozedura Erkidearien

c) Aquellos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva.

2. Las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la Ley reconozca."

A su vez, la **Norma Foral 10/2003**, anteriormente citada en su **artículo 17** lista las personas o entidades que ostentan la condición de interesado a los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo. 15

"*a) Los habitantes en el territorio de la respectiva Entidad.*
b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la Entidad.
c) Los Colegios Oficiales, Cámaras Oficiales, Sindicatos, Asociaciones y demás Entidades legalmente constituidas para velar por los intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios.
2. Únicamente podrán entablarse reclamaciones contra el Presupuesto:

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta Norma.
b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados, o bien éstos respecto a las necesidades para las que estén previstos".

El artículo 5 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo

urriaren 1eko 39/2015 Legearen 5. **artikuluak** aitortzen du*: "Ordezkari bidez ere jardun dezakete jarduteko gaitasuna duten interesdunek, eta ordezkariarekin gauzatuko dira orduan administrazio-jarduketak, interesdunak espresuki aurkakorik adierazten ez badu".* **Artikulu beraren 3. atalak** hauxe exijitzen du*: "Beste pertsona baten izenean eskaerak egiteko, erantzukizunpeko adierazpenak edo komunikazioak aurkezteko, errekurtsoak jartzeko, akzioetan atzera egiteko eta eskubideei uko egiteko, ordezkaritza egiaztatu beharko da. Izapide huts diren egintza eta kudeaketak, berriz, inolako egiaztapenik gabe egin ditzake ordezkariak".*

Manuaren edukiak agerian uzten du legegileak interesdunaren ordezkaritzari buruzko eskakizunak leundu egin nahi izan dituela izapide hutsezko egintzak eta kudeaketak egin nahi direnean, haren aldeko presuntzioa eginez. Hala ere, presuntzio horrek ez du eraginik beste jarduketa batzuk direnean, alegia: izapide huts ez direnean eta berez, interesdunaren jarduera pertsonala edo beste pertsona baten izenean jarduteko eman dezakeen ordezkaritzaren egiaztapen fede-emailea eskatzen dutenak. Dagokigun kasuan, ez gaude izapide hutseko kudeaketen aurrean, modu frogagarrian egiaztatzea eskatzen duten kudeaketen aurrean baizik.

Ordezkaritza egiaztatzeko moduari dagokionez, **5. artikuluaren 4. atalak** ezartzen du *ordezkaritza zuzenbidean baliozkoa den edozein bitartekoren bidez egiaztatu ahal izango dela, baldin eta bitarteko horrek ordezkaritza badagoela modu fidagarrian egiaztatzen badu*, eta ildo beretik **Prozedura Zibilaren urtarrilaren 7ko 1/2000 Legearen 24. artikulua,** zeinak *ordezkaritza apud acta ahalordetzearen bidez, pertsonalki agertuta edo dagokion*

Común de las Administraciones Públicas, reconoce a "*los interesados con capacidad de obrar la posibilidad de actuar por medio de representante, entendiéndose con éste las actuaciones administrativas, salvo manifestación expresa en contra del interesado*." El **apartado 3º** de este artículo exige que *para "formular solicitudes, presentar declaraciones responsables o comunicaciones, interponer recursos, desistir de acciones y renunciar a derechos en nombre de otra persona, deberá acreditarse la representación"*, mientras que "*para los actos y gestiones de mero trámite se presumirá aquella representación".*

El contenido del precepto pone de manifiesto que el legislador ha querido suavizar las exigencias sobre representación del interesado cuando se trata de realizar actos y gestiones de mero trámite, operando una presunción a su favor. Sin embargo, no opera esa presunción cuando se trata de otras actuaciones, que sin ser de mero trámite y por su propia naturaleza requieren una actuación personal del interesado o una acreditación fehaciente de la representación que pueda otorgar a favor de otra persona para que actúe en su nombre. En el caso que nos ocupa no nos encontramos ante gestiones de mero trámite, sino que las mismas requieren que esa representación sea acreditada de manera fehaciente.

Sobre la forma de acreditar la representación, el **apartado 4º del artículo 5** establece que *"la representación podrá acreditarse mediante cualquier medio válido en Derecho que deje constancia fidedigna de su existencia",* y al igual que el **artículo 24 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil**, "*mediante apoderamiento apud acta efectuado por comparecencia personal o comparecencia electrónica en la correspondiente sede*

egoitza elektronikoan elektronikoki agertuta, edo, bestela, ahalordetze eskudunaren erregistro elektronikoan inskribatuta egonez egiaztatu daitekeela jasotzen duen. Ahalordetzeen erregistro elektroniko horiei esker, baliozkotasunez egiaztatu ahal izango da hirugarren baten izenean herri-administrazioen aurrean dihardutenen ordezkaritza.

Halaber, **Madrilgo Justizia Auzitegi Nagusiaren 2015eko abenduaren 16ko epaiak** honakoa dio*: Betetzen omen zen ordezkaritza justifikatzeko aurkeztutako dokumentuak ez ditu betetzen legez eskatzen diren formalitateak. 30/1992 Legearen 32 artikulua; izan ere, administrazio demandatuak zuzen adierazi zuenez, erkatu gabeko fotokopia soil bat da, eta, gainera, ez du ahalorde-emailearen sinadura-aurrekaririk, eta erkatu gabeko sinadura bat baino ez dago. Bada, jarduteko modu horrek zuzenketa-errekerimendua nabarmen ez betetzea ekarri zuen; izan ere, dokumentu pribatuaren jatorrizkoa edo fede-emaile publiko eskudunak egiaztatutako edo konpultsatutako kopiaren bidez aurkeztu behar zen, hirugarrenen aurrean, kasu honetan Administrazioaren aurrean, ondorioak izateko. Eta hori hala da halaxe exijitzen delako 32.3 artikuluan, non ordezkaritza zuzenbidean baliozkoa den eta fidagarritasunez jasota uzten duen edozein bitartekoren bidez egiaztatzea eskatzen den, eta baldintza hori ez du betetzen dokumentu pribatu baten fotokopia huts batek (1225 eta 1227 CC). Edota ordezkaritza interesdunaren agerraldi pertsonalaren bidez eman izana, baina hori ere ez zen egin*

Argudio horri jarraituz, **Galiziako Justizia Auzitegi Nagusiaren 2019ko urriaren 9ko Epaiak** ezetsi egin zuen errekutsoa errekurtsogilearen ordezkaritza egiaztatu ez izanagatik. *Eskaerak ez zuen*

electrónica, o a través de la acreditación de su inscripción en el registro electrónico de apoderamiento de la administración pública competente”. Dichos registros electrónicos de apoderamientos permitirán comprobar válidamente la representación de quienes actúen ante las Administraciones Públicas en nombre de un tercero.

En este sentido la **Sentencia del TSJ Madrid de 16 de diciembre de 2015**, afirma que *“El documento aportado para justificar la representación que se decía ostentar no cumple las formalidades legalmente exigidas en los términos establecidos en el art. 32 de la Ley 30/1992, pues como acertadamente señaló la Administración demandada, se trata de una simple fotocopia sin cotejar, que además no incorpora la antefirma del poderdante, constando solo una firma sin cotejar. Pues bien, esta forma de proceder supuso un manifiesto incumplimiento del requerimiento de subsanación, pues o bien debió presentarse el documento privado en cuestión en original o mediante copia compulsada o autenticada por fedatario público competente, a fin de surtir efectos frente a terceros, en este caso la Administración. Y ello porque así se exige en el art. 32.3 que requiere que la representación se acredite por cualquier medio válido en derecho que deje constancia fidedigna, lo que no puede predicarse de una mera fotocopia de un documento privado (arts. 1225 y 1227 CC). O bien que se hubiese otorgado la representación por declaración mediante comparecencia personal del interesado, lo que tampoco se hizo.”*

Siguiendo esa misma argumentación, la **Sentencia del TSJ de Galicia de 9 de octubre de 2019** desestima el recurso interpuesto por la falta de acreditación de la representación del recurrente *“la solicitud*

betetzen aipatutako manuen araberako ordezkaritza egiaztatzeko baldintza, eta interesdunak ez zuen akatsa zuzendu edo nahitaezko dokumentuak aurkeztu, egin zitzaion errekerimenduari jarraiki; beraz, eta ebatzi zen bezala, eskaeran atzera egin zuela ulertu behar zen.

Jaime González Díaz jaunak aurkeztutako dokumentazioa, zehazki Francisco Javier Novoa Gómezek emandako ordezkaritza-ahalordeari buruzkoa, guztiz eskasa da, ez baitago “apud acta” ahalordetzerik edo Udalaren egoitza elektronikoan agerraldi elektronikorik, araudiak eta aipatutako jurisprudentziak ezarritakoaren arabera.

2022ko otsailaren 17an, Javier Novoa Gómezek bere izenean jarduteko Ermuko Udalaren aurrean Jaime González Díaz jaunari emandako ordezkaritza egiaztatzen duen dokumentazioa aurkeztu zuen Udaleko Erregistro Orokorrean.

39/2015 Legearen 68. artikuluak honako hau ezartzen du: *“Prozedura hasteko eskaeran ez badira betetzen 66. artikuluko betekizunak eta, hala badagokio, 67. artikuluan adierazitakoak edo aplikagarri den legeria espezifikoan eskatutako beste batzuk, interesdunari errekerimendua egingo zaio hamar eguneko epean falta zuzentzeko edo aurkeztu ez dituen nahitaezko dokumentuak eramateko, eta adieraziko zaio ezen, hala egin ezean, eskaeran atzera egindakotzat joko dela, horretarako ebazpena 21. artikuluan jasotako moduan eman ondoren”,* baina Auzitegi Gorenak aitortzen duen bezala, 68. artikuluaren irakurketa **73. artikuluaren 3. paragrafoan** ezarritakoarekin bat etorriz egin behar da *“Aurreko zenbakietan xedatutakoa betetzen ez duten interesdunek dagokion izapiderako eskubidea galdu dutela deklaratuko da. Hala ere, interesdunaren jarduketa onartuko da,*

incumplía el requisito de acreditación de la representación de conformidad con los preceptos citados y el interesado no subsanó la falta o acompañó los documentos preceptivos en los términos del requerimiento que se le hizo; procedía tenerle por desistido de su petición como se resolvió.”

La documentación aportada por D. Jaime González Díaz, concretamente la relativa al poder de representación que le otorga Francisco Javier Novoa Gómez resulta del todo insuficiente, al no existe apoderamiento apud acta, o comparecencia electrónica en la sede electrónica del Ayuntamiento en los términos señalados tanto por la normativa como en la jurisprudencia señalada.

Con fecha 17 de febrero de 2022, Javier Novoa Gómez presenta en el registro general del Ayuntamiento documentación acreditativa de la representación otorgada D. Jaime González Díaz para actuar en su nombre ante el Ayuntamiento de Ermua.

El artículo 68 de la Ley 39/2015 establece que “*1. Si la solicitud de iniciación no reúne los requisitos que señala el artículo 66, y, en su caso, los que señala el artículo 67 u otros exigidos por la legislación específica aplicable, se requerirá al interesado para que, en un plazo de diez días, subsane la falta o acompañe los documentos preceptivos, con indicación de que, si así no lo hiciera, se le tendrá por desistido de su petición, previa resolución que deberá ser dictada en los términos previstos en el artículo 21 .”* ahora bien tal y como reconoce el Tribunal Supremo, lectura del artículo 68 ha de hacerse en intima relación con lo establecido en el **apartado 3º del artículo 73** “*a los interesados que no cumplan lo dispuesto en los apartados anteriores, se les podrá declarar decaídos en su derecho al trámite correspondiente. No obstante, se admitirá la actuación del interesado y producirá sus*

Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

eta legezko ondorioak izango ditu, baldin eta epea iragantzat jotzen den ebazpena jakinarazten den eguna baino lehen edo egun horren barruan gertatzen bada". Horrela, **Auzitegi Gorenaren 2018ko uztailaren 19ko epaiak** dio ezen*, behin ez-egiteak beteta, ez dagoela inolako oztoporik hamar eguneko epea ez betetzearen ondorio zorrotzak leuntzeko, beste interes babesgarririk ez dagoenean eta, hain zuzen ere, Administrazioak eskaera bete aurretik eskatutakoa bete denean, eskaera artxibatzeko agindua eman baitu, erabiltzeari utzi zitzaion izapidea galdu duelako. Beraz, eskakizunaren helburuaren, atzemandako akatsaren benetako entitatearen eta akats hori hautemateak izan ditzakeen ondorioen arteko proportzionaltasun-irizpideari jarraituz, ondorioztatzen da, adierazitako salbuespenarekin, zuzentzeko errekerimenduari erantzuten dion interesdunaren ondorengo jardunak prozedura hasteko birtualtasuna izan behar duela.*

"Horrela, bada, egokia da Salaren jurisprudentzia aipatzea, hemen eztabaidagai dugunaren antzeko gai bat aztertu baitu, baina ez administrazio-prozeduran izapideak betetzeari buruzkoa, administrazioarekiko auzien prozesuari buruzkoa baizik. Auzitegi honen jurisprudentziak, administrazioarekiko auzi-errekurtsoaren izapidetze prozesalari dagokionez, adierazi du alderdi prozesalek idatziak aurkeztea bideragarria dela erreferentziako izapiderako ezarritako epea amaitu ondoren, betiere izapidea aurrekaritzat jotzen duen ebazpena jakinarazi baino lehen gertatzen bada, eta are jakinarazpen hori egiten den egun berean, salbuespen bakar batekin: errekurtsoak jarri edo prestatzeko epeak (Auzitegi Gorenaren epaia, 2006ko maiatzaren 4koa, 2007ko maiatzaren 4koa, eta 2011ko apirilaren 572koa). Auzitegi

efectos legales, si se produjera antes o dentro del día que se notifique la resolución en la que se tenga por transcurrido el plazo". Así la **Sentencia del Tribunal Supremo de 19 de julio de 2018** dice que *"una vez cumplimentadas las omisiones, no existe ningún obstáculo para atemperar las rigurosas consecuencias del incumplimiento del plazo de diez días, cuando no concurre otro interés protegible y precisamente se ha procedido a observar lo requerido antes de que la Administración haya cumplido la exigencia de dictar resolución ordenando archivar la petición por haber perdido el trámite que se dejó de utilizar. De modo que atendiendo al criterio de proporcionalidad entre la finalidad del requisito, la entidad real de la deficiencia advertida y las consecuencias que de su apreciación pueden seguirse, llevan a concluir que, con la excepción indicada, la ulterior actuación del interesado que atiende al requerimiento de subsanación ha de tener virtualidad iniciadora del procedimiento."*

"*Así, resulta oportuno traer a colación la jurisprudencia de esta Sala que ha examinado una cuestión similar a la aquí controvertida, pero no referida al cumplimiento de trámites en el procedimiento administrativo, sino al proceso contencioso-administrativo.*
La jurisprudencia de este Tribunal ha afirmado, en relación con la tramitación procesal del recurso contencioso-administrativo, la viabilidad de la presentación de escritos por las partes procesales una vez vencido el plazo establecido para el trámite de referencia, siempre que tenga lugar antes de la notificación de la resolución que declara precluído el trámite, e incluso en el mismo día en que esa notificación se produce, con la única excepción de los plazos para interponer o preparar los recursos (SSTS de 4 de abril de 2010, RC 5872/2006, y 3 de mayo de 2011, RC 1852/2007).La respuesta de este Tribunal Supremo acerca de si cabría tener

Gorenaren erantzuna, ezarritako epea amaitutakoan erregistratzen diren idatziak baliozkotasunez aurkeztutzat jo daitezkeen ala ez, argi eta garbi positiboa izan da izapidea galdutzat jotzen duen ebazpena jakinarazi aurretik. Ildo horretatik, Auzitegi Gorenaren 2010eko maiatzaren 4ko epaian (RC 5872/2006) esan genuen errekurtsoa ezartzeko edo prestatzeko ezarritako kasuetan izan ezik, arau orokorra dela prozesuko epeek birgaitze-mekanismoaz baliatzeko aukera dutela".

Azaldutakoagatik, zuzendutzat jo dira aurkeztutako dokumentazioan zeuden akatsak, eta aurkeztutako alegazioak aztertu egin dira.

II. 2021eko abenduaren 21ean Osoko Bilkura berezia egin zen 2022ko Udal Aurrekontua hasierako izaeraz onesteko. Deialdiari dagozkion agiriak erantsi zitzaizkion:

- Alderdi politikoen zuzenketak.
- Kontuen eta Ogasunaren Batzordearen irizpena, 2021eko abenduaren 14koa.
- 2022ko aurrekontuaren memoria.
- 2022ko aurrekontuaren FAES.
- Inbertsioen eranskina.
- Transferentzien eranskina.
- Finantza-karga edo zorpetze-maila.
- Diru-laguntzen plan estrategikoa.
- Aurrekontua betearazteko araua.
- Aurrekontu-plantilla.
- 2022ko Aurrekontua.
- Promosaren aurrekontuaren memoria.
- Aurrekontu-egonkortasunari buruzko txostena.
- Kontuhartzailetzaren txostena 2022ko aurrekontuari buruz.

válidamente por presentados los escritos que se registran una vez vencido el plazo establecido, pero en todo caso antes de que se notifique la resolución que declara perdido el trámite ha sido claramente positiva. En esta línea dijimos en la STS de 4 de mayo de 2010 (RC 5872/2006) que salvo en los supuestos establecidos para establecer o preparar el recurso, la regla general es que los plazos procesales son susceptibles de beneficiarse del mecanismo de la rehabilitación."

Por lo expuesto se da por subsanados los defectos de los que adolecía la documentación aporta y se procede al estudio de las alegaciones presentadas.

II.- El día 21 de diciembre del 2021 se celebra un pleno extraordinario para la aprobación inicial del presupuesto municipal 2022, a cuya convocatoria se adjuntan los documentos pertinentes:

- Enmiendas de los diferentes partidos políticos.
- Dictamen de la comisión de la omisión especial de cuentas y hacienda del 14 de diciembre de 2021.
- Memoria del presupuesto 2022.
- FAES del presupuesto 2022.
- Anexo de inversiones.
- Anexo de trasferencias.
- Carga financiera o nivel de endeudamiento.
- Plan estratégico de subvenciones.
- Norma de ejecución presupuestaria.
- Plantilla presupuestaria.
- Presupuesto 2022.
- Memoria del presupuesto de Promosa.
- Informe de estabilidad presupuestaria.
- Informe de la intervención al presupuesto 2022.

Era berean, eta informatzeko baino ez bada ere, Udalaren web orrian argitaratzen da indarrean dagoen Lanpostuen Zerrenda, baina ez da bozketara jartzen, 2022rako Udal Aurrekontuaren zati ez delako

A su vez, y a efectos meramente informativos, se publica en la página web municipal la Relación de Puestos de Trabajo en vigor, si bien la misma no se somete a votación al no formar parte de presupuesto municipal para el año 2022.

III.- Aurkeztutako alegazioan argi geratu da aurrekontu-egonkortasunari buruzko txostenean akats bat dagoela. Aipatutako alegazioetan aipatzen da gastu-arau hori, eta txostena egin zuen teknikariak aztertu ondoren, berretsita dago akats batzuk daudela edukian, baina horiek, bestalde, ez dutela eraginik aurrekontu-egonkortasunean eta gastu-arauan.

III.- En la alegación presentada se evidencia la existencia de un error en el informe estabilidad presupuestaria, regla de gasto al que se alude en las alegaciones citadas, analizado el mismo por la técnico que lo realizó se corrobora la existencia de algunos errores en su contenido que, por otro lado, no afectan a la estabilidad presupuestaria y regla de gasto.

Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 109.2 artikuluak honako hau xedatzen du*: "Administrazio publikoek edozein unetan zuzendu ditzakete, ofizioz edo interesdunek eskaturik, beren egintzetako oker materialak, egitezkoak edo aritmetikoak".*

El **artículo 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas**, dispone que "*las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho, o aritméticos existentes en sus actos".*

Errakuntza materialaren edo egitezko errakuntzaren ezaugarriak, besteak beste, **Auzitegi Gorenaren 2001eko ekainaren 18ko epaian** adierazi dira. Epai horren arabera, *kontuan hartu behar da errakuntza materialaren edo egitatezkoaren ezaugarria nabarmena, eztabaidaezina eta agerikoa berez izatea dela, arrazoibide gehiagoren beharrik gabe, eta «prima facie» kanporatzea, bere kontenplazio hutsagatik (kalifikazio juridikoaren izaeraren aurrean, eta horren ondoren, zuzenbide-eskubidea aplikatzeko duen eskubidea), hagatik, errakuntza materialak edo egitezkoak zuzentzeko prozedurazko mekanismoa aplikatu ahal izateko, funtsean, honako inguruabar hauek gertatu behar dira:*

Las características del error material o de hecho se han señalado, entre otras, en **la Sentencia del TS de 18 de junio de 2001**, según la cual "*Es menester considerar que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y por exteriorizarse «prima facie» por su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que, para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias:*

1) Izenen, daten, eragiketa aritmetikoen edo dokumentuen transkripzioen oinarrizko oker soilak izatea; 2) Abisatzen den administrazio-espedienteko datuak soilik kontuan hartuta hautematea akatsa; 3) Agerikoa eta argia izatea akatsa, aplikatzekoak diren arau juridikoen interpretazioetara jo beharra; aplikatzekoak diren arau juridikoen interpretazioetara jo beharrik gabe; 4) Administrazio-egintza irmoak berrikusteari ofizioz ez ekitea, baldin eta ez badago funtsezko aldaketarik; 5) Egintzaren zentzuan funtsezko aldaketarik ez gertatzea (izan ere, ez dago errakuntza materialik hura hautemateak balorazio-judizioa dakarrenean edo kalifikazio juridikoko eragiketa eskatzen duenean); 6) administrariak irautea ez jasatea, hau da, eskubide subjektiboen sortzaile den aldetik, hura deuseztatzea edo errebokatzea ez eragitea, eta oinarri desberdinen gainean beste bat sortzea, ukituarentzat behar diren bermeak izan gabe; izan ere, administrazio-egintza zuzentzaileak eduki xedatzaile, substantibo eta suntsiarazle berbera erakutsi behar du, eta Administrazioak, bere kabuz zuzentzeko ahalaren aitzakian, ezin du benetako berrikuspen bat estali; eta 7) irizpide murriztaile sakon batekin aplikatzea.

Dauden artxiboak aztertu ondoren, esan dezakegu hutsegitea horiek egiteko eguneroko jardunbidearen ondorio izan dela. Eredu horiek urtero eguneratzen dira dagozkien datuekin, eta aztertzen ari garen honetan ez dira ezabatu 2021eko datuak. Datu horiek PDF bihurtzen direnez, gehiago oztopatzen dute haien irakurgarritasuna.

Txostena idatzi duen pertsonak emandako datuen arabera, akats materialak antzeman direnez, zuzendu egin dira. Zuzenketa horretan ikusten denez,

1) Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas o transcripciones de documentos; 2) Que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte; 3) Que el error sea patente y claro, necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables; sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables, 4) Que no se proceda de oficio a la revisión de actos administrativos firmes y consentidos; 5) Que no se produzca una alteración fundamental en el sentido del acto (pues no existe error material cuando su apreciación implique un juicio valorativo o exija una operación de calificación jurídica); 6) Que no padezca la subsistencia del administrativo, es decir, que no genere la anulación o revocación del mismo, en cuanto creador de derechos subjetivos, produciéndose uno nuevo sobre bases diferentes y sin las debidas garantías para el afectado, pues el acto administrativo rectificador ha de mostrar idéntico contenido dispositivo, sustantivo y resolutorio que el acto rectificado, sin que pueda la Administración, so pretexto de su potestad rectificatoria de oficio, encubrir una auténtica revisión; y7) Que se aplique con un hondo criterio restrictivo."

Una vez estudiados los archivos obrantes, podemos afirmar que el error se ha debido a la practica cotidiana en la elaboración de los mismos, estos se realiza sobre modelos que se actualizan anualmente con los datos correspondientes y que en el que nos ocupa no se han eliminado datos del año 2021, datos que al convertirlo en PDF para su firma digital entorpece más su legibilidad.

Según los datos facilitados por la persona redactora del informe, detectados los errores materiales se ha procedido a corregir los mismos. En dicha corrección se aprecia

aurrekontuaren egonkortasunari eta gastu-arauari buruzko datuak bat datoz erreferentziazko arauetan ezarritakoarekin.

Jarraian, zuzenketa horren emaitza transkribatzen da:

“2/2012 Lege Organikoa, apirilaren 27koa, Aurrekontu Egonkortasunari eta Finantza Iraunkortasunari buruzkoa.
HAP/2015/2012 Agindua, urriaren 1ekoa, 2/2012 Legean informazioa emateko aurreikusitako betebeharrak garatzen dituena.
HAP/2082/2014 Agindua, azaroaren 7koa, HAP/2015/2012 Aginduaren 15.3 c) eta 16.4 artikuluak aldatzen dituena.
1463/2007 Errege Dekretua, azaroaren 2koa, Aurrekontu Egonkortasunari buruzko abenduaren 12ko 18/2001 Legea garatzeko erregelamendua onartzen duena, toki-erakundeei aplikatzeari dagokionez.
10/2003 Foru Araua, Bizkaiko Toki Erakundeei buruzkoa.
5/2013 Foru Araua, Bizkaiko Toki Erakundeen Aurrekontu Egonkortasunari eta Finantza Iraunkortasunari buruzkoa.
90/2013 Foru Dekretua, 5/2013 Foru Araua garatzekoa.
5260/2013 Foru Agindua, 90/2013 Foru Dekretua garatzekoa

que los datos relativos a la estabilidad y regla de gasto del presupuesto se ajustan a lo establecido en las normas de referencia.

A continuación, se trascribe el resultado de dicha corrección:

“Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.
Orden HAP/2015/2012, de 1 de octubre, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley 2/2012.
Orden HAP/2082/2014, de 7 de noviembre, de modificación de los artículos 15.3 c) y 16.4 de la Orden HAP/2015/2012.
RD 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales.
Norma Foral 10/2003 Presupuestaria Entes Locales Bizkaia.
Norma Foral 5/2013 de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera de las Entidades Locales de Bizkaia.
Decreto Foral 90/2013 de desarrollo de la Norma Foral 5/2013.
Orden Foral 5260/2013 de desarrollo del DF 90/2013.

CÁLCULO CUMPLIMIENTO OBJETIVO DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA: PRESUPUESTO 2022

PRESUPUESTO CONSOLIDADO AYTO-OOAA EJERCICIO 2022			
CAPÍTULOS GASTO	EUROS	CAPÍTULOS INGRESO	EUROS
1- Gastos de personal	8.723.006,85	1- Impuestos directos	3.334.172,34
2- Gastos en bienes y servicios	7.974.270,53	2- Impuestos indirectos	300.000,00
3- Gastos financieros	30.883,63	3- Tasas y otros ingresos	3.558.757,00
4- Transferencias corrientes	4.520.026,09	4- Transferencias corrientes	14.286.112,23
		5- Ingresos patrimoniales	92.000,00
6- Inversiones reales	733.200,00	6- Enaj. de invers. Reales	475.000,00
7- Transferencias de capital		7- Transferencias de capital	34.800,00
8- Activos financieros	24.000,00	8- Activos financieros	24.000,00
9- Pasivos financieros	99.454,47	9- Pasivos financieros	
TOTAL GASTOS	22.104.841,57	**TOTAL INGRESOS**	22.104.841,57

EMPLEOS (CAP. 1-7)	21.981.387,10	**RECURSOS (CAP. 1-7)**	22.080.841,57
CAPACIDAD/NECESIDAD DE FINANCIACIÓN	**99.454,47**		

AURREKONTU EGONKORTASUNARENHELBURUAREN BETETZE-MAILA KALKULATZEA: 2022AURREKONTUA

UDALAREN AURREKONTU BATERATUA (ERAKUNDE AUTONOMOAK) 2022 EKITALDIA			
1- Langileriari dagozkion gastuak	*8.723.006,85*	*1- Zuzeneko zergak*	*3.334.172,34*
2- Ondasun arruntak eta zerbitzuak	*7.974.270,53*	*2- Zeharkako zergak*	*300.000,00*
3- Gastu finantzarioak	*30.883,63*	*3- Tasak eta bestelako sarrerak*	*3.558.757,00*
4- Transferentzia arruntak	*4.520.026,09*	*4- Transferentzia arruntak*	*14.286.112,23*
		5- Ondarezko sarrerak	*92.000,00*
6- Inbertsio errealak	*733.200,00*	*6- Inbertsio errealak besterentzea*	*475.000,00*
7- Kapitalaren transferentziak		*7- Kapitalaren transferentziak*	*34.800,00*
8- Aktibo finantzarioak	*24.000,00*	*8- Aktibo finantzarioak*	*24.000,00*
9- Pasibo finantzarioak	*99.454,47*	*9- Pasibo finantzarioak*	
GASTUAK GUZTIRA	*22.104.841,57*	***SARRERAK GUZTIRA***	*22.104.841,57*

ERABILERAK (1-7 KAP.)	*21.981.387,10*	***BALIABIDEAK (1 -7 KAP.)***	*22.080.841,57*
	99.454,47		

AJUSTES	
CONCEPTOS	**IMPORTES**
a) Previsión ingresos capítulos. I a VII presupuesto corriente	22.080.841,57
b) Créditos previstos capítulos I a VII presupuesto corriente	21.981.387,10
TOTAL (a – b)	**99.454,47**
AJUSTES	
1) Ajustes recaudación capítulo 1	-80281,27
2) Ajustes recaudación capítulo 2	74990,75
3) Ajustes recaudación capítulo 3	40490,28
4) Ajuste por devengo de intereses	
5) Ajuste por liquidación UDALKUTXA	
7) Ajuste por arrendamiento financiero	
8) Ajuste por gastos pendientes de aplicar a presupuesto	
9) Ajuste por inejecución	-2.005.087,32
c) TOTAL INGRESOS AJUSTADOS (a +/- 1, 2, 3, 4, 5, 6)	**22.116.041,33**
d) TOTAL GASTOS AJUSTADOS (b +/- 7, 8, 9)	**19.976.299,78**
e) TOTAL CAPACIDAD/NECESIDAD DE FINANCIACIÓN(c - d)	**2.139.741,55**
En porcentaje sobre los ingresos no financieros ajustados (e/c)	**9,68%**

DOIKUNTZAK

KONTZEPTUAK	ZEBATEKOAK
a) Aurrekontu aurrunteko I-VII kapituluen diru-sarrera aurreikuspenak.	*22.080.841,57*
b) Aurrekontu aurrunteko I-VII kapituluen kreditu aurreikuspenak	*21.981.387,10*
GUZTIRA (a – b)	***99.454,47***
DOIKUNTZAK	
1) I. Kapituluko diru-bilketaren doikuntzak	*-80281,27*
2) 2. Kapituluko diru-bilketaren doikuntzak	*74990,75*
3) 3. Kapituluko diru-bilketaren doikuntzak	*40490,28*
4) Interesak sortzeagatiko doikuntza	
5) UDALKUTXA likidazioagatiko doikuntza	
7) Finantza-errentamenduagatiko doikuntza	
8) Aurrekontuari aplikatzeko dauden gastuen doikuntza	
9) Ez gauzatzeagatiko doikuntza	*-2.005.087,32*
***c) DIRU-SARRERA DOITUAK GUZTIRA** (a +/- 1, 2, 3, 4, 5, 6)*	***22.116.041,33***
***d) GASTU DOITUAK GUZTIRA** (b +/- 7, 8, 9)*	***19.976.299,78***
e) FINANTZAKETA GAITASUNA/BEHARREZKOTASUNA GUZTIRA (c - d)	***2.139.741,55***
***Ehunekotan, diru-sarrera ez-finantzario doituen gainean(**e/c)*	***9,68%***

Aurreko taulen azterketatik ondoriozta dezakegu 2022rako Udalaren eta erakunde autonomoen aurrekontu bateratua bat datorrela aurrekontu-egonkortasunaren printzipioarekin, finantzaketa-ahalmenari dagokionez oreka- edo superabit-egoera legez ulertuta, SEC 95ean jasotako definizioaren arabera

Del examen de los anteriores cuadros, podemos concluir que el presupuesto consolidado Ayto-OOAA para 2022 ***Sí*** *se ajusta al principio de estabilidad presupuestaria entendido como la situación de equilibrio o de superávit en términos de capacidad de financiación de acuerdo con la definición contenida en el SEC 95.*

Gastu-araua betetzeari dagokionez, azaroaren 7ko HAP/2082/2014 Aginduaren bidez aldatu egin dira, besteak beste, Aurrekontu Egonkortasunari eta Finantza Iraunkortasunari buruzko 2/2012 Lege Organikoan aurreikusitako informazioa emateko betebeharrak garatzen dituen HAP/2105/2012 Aginduaren 15.3 c) eta 16.4 artikuluak.

En cuanto al cumplimiento de la regla de gasto, por Orden HAP/2082/2014, de 7 de noviembre, se han modificado entre otros los artículos 15.3 letra c) y 16.4 de la Orden HAP/2105/2012, por la que se desarrollan las obligaciones de suministro de información previstas en la Ley Orgánica 2/2012, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera.

Aldaketa horrek esan nahi du ez dela nahitaezkoa hasierako aurrekontuari edo proiektuari buruzko txostena egitea edo gastu-araua baloratzea, ezta Bizkaiko Foru Aldundiari igortzea ere. Balorazioa aurrekontu-gauzatzearen hiruhileko txostena dela-eta egin beharko da, likidazioan gastu-araua bete dela balioetsita.

Dicha modificación implica la no obligatoriedad de emisión de informe ni valoración de la regla de gasto en relación con el presupuesto inicial o su proyecto ni su remisión a la Diputación Foral de Bizkaia. La valoración se deberá realizar con motivo del informe trimestral a la ejecución del presupuesto, estimando el cumplimiento de la regla de gasto en la liquidación

Bizkaiko toki-korporazioen zor publikoaren bolumenak ezingo du gainditu 2022ko diru-sarrera ez-finantzarioen % 60an ekitaldirako ezarritako ehuneko-muga.

El volumen de deuda pública en las Corporaciones Locales de Bizkaia no podrá superar el límite porcentual establecido para el ejercicio en el 60% de los ingresos no financieros 2022.

2022ko abenduaren 31n dagoen **Zor Biziaren aurreikuspena,** Udalak prest eta formalizatuta baina erabili gabe dituen maileguei dagokiena, **3.125.580,45 €-koa** izango da, eta ez dago Euskaltegi erakunde autonomoak hartutako zorrik. Horrek esan nahi du **% 14,15** izango dela 2022rako finkatuta dauden diru-sarrera ez-finantzario doituen gainean (**22.081.124,33 €**), eta %

La previsión de Deuda Viva a 31-12-2022 correspondiente a préstamos dispuestos y a los formalizados pero no dispuestos por el Ayuntamiento, se estima ascenderá **a 3.125.580,45€ ,** no existiendo ninguna deuda contraída por el organismo autónomo Euskaltegi, lo que supone **un 14,15%** sobre los ingresos no financieros ajustados consolidados para 2022 que ascienden a

16,36 2021eko ekitaldiko aurrelikidazioan zenbatetsitako baliabide arrunt kontsolidatuen gainean (**1019.36 €**), zorpetze-maila betez.

22.081.124,33€, y un 16,36% sobre los recursos corrientes consolidados estimados en la **preliquidación del ejercicio de 2021** y que ascienden **a 19.106.129,67€,** cumpliendo por tanto con el nivel de endeudamiento."

IV.- **Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauak**, 6. artikuluan, toki-erakundeen aurrekontuan jaso beharreko agiriak zerrendatzen ditu: *"a) Ekitaldian zehar likidatu beharreko eskubide ekonomikoak zenbatesten dituen sarreren orria.*

b) Betebeharrak, ordainketarakoak zein konpromisokoak, betetzeko behar diren kredituak hartzen dituen gastuen orria.

c) Eginkizun egitarauen koadro deskribatzaileak

d) Aurrekontuaren edukia eta aurrekoarekin erkatuta egin diren aldaketa nagusiak azaltzen dituen memoria; horrez gainera aurrekontua egiteko kontuan hartu diren irizpideak ere azaldu behar dira

e) Onetsi eta erabilitako konpromiso-kredituen eranskina; bertan erakundeak aurrekontua aurkezten denean erabilita dituen konpromisokredituak agertarazi behar dira, urteka banakatuta. Likidatu gabeko aurrekontuetan, egun horretan indarrean dauden zainpeketa guztiak agertu behar dira.

f) Ekitaldian zehar egin beharreko inbertsioen eranskina; bertan inbertsio horiek erakundeak onetsi duen hirigintzako plangintzarekin dituzten konexioak adierazi behar dira.

g) Transferentzia arrunten eta kapital-transferentzien eranskina; bertan aurrekontuan kapitulu horietan

IV.- La **Norma Foral 10/2003 de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia**, en su articulo 6 enumera la documentación que ha de obrar en el presupuesto de las entidades locales "*a) Un Estado de Ingresos estimativo de los distintos derechos económicos a liquidar durante el ejercicio.*
b) Un Estado de Gastos comprensivo de los créditos necesarios para atender el cumplimiento de las respectivas obligaciones, tanto de pago como de compromiso.
c) Cuadros descriptivos de grupos de programas, de acuerdo con lo establecido en el art. 12.2.
d) Una memoria explicativa del contenido del presupuesto y de las principales modificaciones que presente en relación con el anterior, así como de los criterios adoptados para su elaboración.

e) Un anexo de créditos de compromiso aprobados y utilizados, que recogerá, diferenciados para los diversos años a que correspondan, los que con este carácter tenga utilizados la Entidad en la fecha de presentación del Presupuesto; para los presupuestos no liquidados, deberá figurar la totalidad de las consignaciones vigentes en la misma fecha.
f) Un anexo de las inversiones a realizar durante el ejercicio diferenciando las referidas al Patrimonio Público del Suelo y el resto.

g) Un anexo de transferencias y subvenciones corrientes y de capital, detallando los gastos por estos capítulos previstos en el

Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

aurreikusitako gastuak eta diru-laguntzen kontzeptuak araupetzeko prozedura zehaztu behar dira.

h) Zorpeketari buruzko eranskina; bertan erakundeak aurrekontu ekitaldiaren hasieran eta amaieran izango dituen finantza zorrak agertarazi behar dira, eta aurreikusitako aldaketak eta korritu-ordainketak eta eragiketa arrunten ziozko baliabideei dagokien finantza zama zehaztu behar dira.

i) Pertsonalaren eranskina; bertan erakundearen aurrekontu-plantilako diren lanpostuen zerrenda (Euskal Funtzio Publikoari buruzko Legearekin eta hura garatu duten xedapenekin bat etorriz egina) eman behar da".

Udalak 2022ko ekitaldirako duen aurrekontuari buruzko espedientea aztertuta, artikulu horretan zerrendatutako dokumentu guzti-guztiak biltzen dira bertan, eta, beraz, espedienteak bete egiten ditu aplikatu beharreko foru-araudian ezarritako baldintzak.

V.- González jaunak, bere alegazio-idatzian, abenduaren 21ean egindako bilkuran Udalbatzarrak onartutako lanpostuen zerrendan zenbait akats edo ez-egite aipatu ditu. Gogoan izan behar da aipatutako Udalbatzarraren erabakiak ez zuela Udaleko lanpostuen zerrenda landu edo onartu, ez eta lehendik zegoenaren gaineko aldaketarik ere, eta hori egiaztatuta geratzen da udalkideei bidalitako eta udalaren webgunean argitaratutako osoko bilkuraren deialdian ez ezik, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean abenduaren 31n argitaratutako iragarkian bertan ere, zeinari erreferentzia egiten baitiozu, eta bertan iragartzen baita 2022. urterako Ermuko Udalaren aurrekontua onartuko dela, Lanpostu Zerrendari ezelako aipamenik egin gabe.

Presupuesto, así como la regulación aplicable y el procedimiento de concesión.

h) Un anexo de endeudamiento, con el nivel previsto de deuda financiera de la entidad al inicio y fin del ejercicio presupuestario, con detalle de las variaciones y pagos de intereses previstos.

i) Un anexo de personal, con la relación individualizada de los puestos con dotación presupuestaria diferenciando entre las retribuciones y los gastos sociales."

Analizado el expediente relativo al presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2022, éste consta de todos y cada uno de los documentos enumerados en el citado artículo, por lo que el expediente cumple con los requisitos establecidos por la normativa Foral aplicable.

V.- Alude el Señor González en su escrito de alegaciones a ciertos defectos u omisiones en la Relación de Puestos de Trabajo aprobados por el pleno en la sesión celebrada el pasado 21 de diciembre. Hay que recordar que el acuerdo plenario al que hace mención no trató ni aprobó la Relación de de Puestos de Trabajo del Ayuntamiento, ni modificación alguna sobre la ya existente como queda acreditado no solo en la convocatoria de la sesión plenaria remitida a los corporativos y publicada en la Web municipal, sino en el propio anuncio publicado en el Boletín Oficial de Bizkaia de fecha 31 de diciembre al que usted hace alusión, el cual anuncia la aprobación del presupuesto municipal del Ayuntamiento de Ermua para el año 2022, sin hacer mención alguna a la Relación de

Puestos de trabajo.

Argibide gisa, **Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren Legearen testu bategina onartzen duen urriaren 30eko 5/2015 Legegintzako Errege Dekretuaren** 74. artikuluak honako hau ezartzen du: "*Administrazio publikoek lanpostuen zerrenden bitartez edo antzeko antolaketa-tresnak erabilita egituratuko dute beren antolamendua. Zerrenda horietan, gutxienez, honako hauek jaso behar dira: lanpostuen izena, lanbide-sailkapeneko taldeak, hala dagokionean, atxikita dituzten kidegoak edo eskalak, lanpostuak betetzeko sistemak eta ordainsari osagarriak. Erabilitako tresna horiek publikoak izango dira*", ez du inola ere ezartzen lanpostu bakoitzari aplika dakizkiokeen ordainsari-kontzeptu guztiak zehaztu behar direnik. Antzeko iritzia du **Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989 Legearen 15. artikuluak** "1.- Lanpostu-zerrendek honako hauek adieraziko dituzte nahitaez horietako bakoitzeko:
a) Izena.
b) Atxikita dagoeneko Saila edo Zuzendaritza.
c) Dedikazio-errejimena.
d) Hori betetzeko eskatutako baldintzak, horien artean derrigorrez hizkuntz eskakizuna eta horrek indarra galtzen dueneko eguna, eta
e) Bakoitzean beharrezko izan dadin zein Talde, Kidego edo Eskala edo lan-kategoriatan sartuta dagoen. Lanpostuak Talde bati baino gehiagori aukeran eman ahal izango zaizkie, beti ere horietako maila-artekoan sartutakoak balira behintzat.
2.- Funtzionarientzat gordetako lanpostuetan, honako hauek ere adieraziko dira:
a) Lanpostuari eman zaion maila, 1etik 30era bitartekoa,
b) Lanpostuak betetzeko sistema, eta, hala

A meros efectos aclaratorios, el **articulo 74** del **Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público**, establece que *"Las Administraciones Públicas estructurarán su organización a través de relaciones de puestos de trabajo u otros instrumentos organizativos similares* ***que comprenderán, al menos, la denominación de los puestos, los grupos de clasificación profesional, los cuerpos o escalas, en su caso, a que estén adscritos, los sistemas de provisión y las retribuciones complementarias****. Dichos instrumentos serán públicos."*, en ningún caso establece la necesidad de pormenorizar todos los conceptos retributivos aplicables a cada puesto. En términos similares se pronuncia el **artículo 15 de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca "***1. Las relaciones de puestos de trabajo indicarán necesariamente para cada uno de ellos:*
a) Su denominación.
b) Departamento o Centro directivo al que se halle adscrito.
c) Régimen de dedicación.
d) Requisitos exigidos para su desempeño, entre los que necesariamente deberá figurar el perfil lingüístico asignado y su fecha de preceptividad.
e) La adscripción al Grupo, Cuerpo o Escala, o categoría laboral que en cada caso corresponda. Los puestos de trabajo podrán atribuirse indistintamente a más de un Grupo, siempre que estuvieran comprendidos en su intervalo de niveles.
2. Tratándose de puestos de trabajo reservados a funcionarios, se indicará, además:
a) El nivel, del 1 al 30, con el que el puesto haya sido clasificado.
b) Sistema de provisión y, en su caso, la

beharko balitz, zein Administrazio Publikotako funtzionariei ematen zaien lanpostuak betetzeko aukera, eta
c) Izendatua duten berarizko osagarria".

Ermuko Udaleko lanpostuen zerrendak eta horien aldaketak, Bizkaiko Aldizkari Ofizialean azken urteotan argitaratutakoak, aztertu ondoren, Estatuko legedian eta aipatutako legeria autonomikoan ezarritakoa zehatz-mehatz betez egituratuta daude, eta egitura hau du lanpostu bakoitzerako:

- Kodea
- Lanpostuaren izena
- Zuzkidura-zenbakia
- Taldea
- Lanpostu-mota
- Lanpostuak betetzeko modua
- Lanpostu-mailako osagarria
- Berariazko osagarria
- Lanpostuaren betekizunak (eskala edo azpieskala, hizkuntza-eskakizuna, etab.)
- Alderdi propioak

Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legeak 90.2 artikuluan *aurreikusten du toki-erakundeek beren antolakuntzan dauden lanpostu guztien zerrenda egin behar dutela, funtzio publikoari buruzko oinarrizko legedian aurreikusitakoaren arabera eta estatuari dagokiola lanpostuen zerrendak, eredu moduko lanpostuen deskribapena eta lanpostuak sortzeko beharrezko baldintzak prestatuko dituzten arauak ezartzea".*

Toki-araubidearen arloan indarrean dauden lege-xedapenen testu bategina onartzen duen apirilaren 18ko 781/1986

determinación de las Administraciones Públicas a cuyos funcionarios se les permita concurrir a su cobertura, y
c) Complemento específico que tengan asignado."

Analizadas las Relaciones de Puestos de Trabajo del Ayuntamiento de Ermua y sus respectivas modificaciones, publicadas en el Boletín Oficial de Bizkaia en los últimos años, éstas se encuentran estructuradas cumpliendo escrupulosamente lo establecido tanto en la legislación estatal como en la legislación autonómica citada, la misma consta de la siguiente estructura en cada uno de los puestos existentes:

- Código
- Nombre puesto
- Numero de dotación
- Grupo
- Tipo de puesto
- Forma de provisión
- Complemento de destino
- Complemento específico
- Requisitos del puesto (escala o subescala, perfil lingüistico, etc)

- Aspectos propios

La **Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, en su artículo 90.2** prevé que las Entidades Locales *formarán la relación de todos los puestos de trabajo existentes en su organización, en los términos previstos en la legislación básica sobre función pública*, y que *corresponde al Estado establecer las normas con arreglo a las cuales hayan de confeccionarse las RPT, la descripción de puestos de trabajo tipo y las condiciones requeridas para su creación.*
Añade el **artículo 126.4 del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las**

Legegintzako Errege Dekretuaren 126.4 artikuluak gaineratzen du *lanpostu zerrendek funtzio publikoari buruzko oinarrizko legerian aurreikusitako edukia izango dutela beti, eta TAOALen 90.2 artikuluan aurreikusitako arauen arabera egingo direla.*

Bestalde, **7/1985 Legearen 90.1 artikuluak** honako hau ezartzen du*: "Toki-korporazio bakoitzari dagokio urtero, aurrekontuaren bidez, plantilla onartzea. Zerrenda horretan funtzionarioen, eta lan-kontratuko eta behinbehineko langileen lanpostu guztiak jaso beharko dira. Plantillak arrazoizkotasun-, ekonomia- eta eragimenprintzipioen araberakoak izan behar dira, eta ekonomiaren antolamendu orokorraren arabera ezarri behar dira. Langileen gastuek ezin dituzte gainditu orokorrean ezarritako mugak".*

Era berean, **781/1986 Legegintzako Errege Dekretuaren 126.1 artikuluak** honako hau xedatzen du*: "Plantilla horiek funtzionarioentzat, lan-kontratuko langileentzat eta aldi baterako langileentzat behar bezala sailkatuta dauden lanpostu guztiak jaso beharko dituzte, eta urtero onartuko dira aurrekontua onartzen den unean, eta Apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 90.1 artikuluan adierazitako printzipioei erantzun beharko diete. Horiei erantsiko zaizkie aipatutako printzipioekin bat datozela egiaztatzen duten aurrekariak, azterlanak eta dokumentuak".*

Plantilla, beraz, toki-korporazioak sortutako lanpostu multzoa da, kidego, eskala, azpieskala, mota eta kategoriatan sailkatuta funtzionarioei dagokienez, eta sailkapen-talde ezberdinak lan-arloan, aplikatzekoa den araudiak ezarritako egituraren arabera; ez du lanposturik, baizik eta plazak eta horien titularrak.

Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local que *las Relaciones de Puestos de Trabajo tendrán en todo caso el contenido previsto en la legislación básica sobre función pública, y se confeccionarán con arreglo a las normas previstas en el artículo 90.2 LRBRL.*

Por otro lado, el **artículo 90.1 de la Ley 7/1985, establece** *que "Corresponde a cada Corporación Local aprobar anualmente, a través del Presupuesto, la plantilla, que deberá comprender todos los puestos de trabajo reservados a funcionarios, personal laboral y eventual. Las plantillas deberán responder a los principios de racionalidad, economía y eficiencia y establecerse de acuerdo con la ordenación general de la economía, sin que los gastos de personal puedan rebasar los límites que se fijen con carácter general.*"

Asimismo. el **artículo 126.1 Real Decreto Legislativo 781/1986** dispone que *"Las plantillas, que deberán comprender todos los puestos de trabajo debidamente clasificados reservados a funcionarios, personal laboral y eventual, se aprobarán anualmente con ocasión de la aprobación del Presupuesto y habrán de responder a los principios enunciados en el art. 90.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril. A ellos se unirán los antecedentes, estudios y documentos acreditativos de que se ajustan a los mencionados principios".*

La plantilla es, pues, el conjunto de plazas creadas por la Corporación local agrupadas en Cuerpos, Escalas, Subescalas, Clases y Categorías en lo funcionarial y los diversos grupos de clasificación en lo laboral, de acuerdo con la estructura establecida por la normativa aplicable; no contiene puestos de trabajo sino plazas y titulares de las mismas.

Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

Azaldutakoagatik, legedian ez da aipatzen lanpostuen zerrenda urtero onartu behar denik, plantilla baizik; beraz, ez da nahitaezkoa urte bakoitzeko lanpostuen zerrenda onartzea eta argitaratzea, indarraldi mugagabeko antolaketa-tresna baita, eta, beraz, aldatzen ez den bitartean aplikatu beharrekoa.

Nabarmendu behar da Lanpostuen Zerrenda partzialki aldatzen denean nahikoa izango litzatekeela egindako aldaketak onartzea eta argitaratzea, eta ez dela beharrezkoa osorik argitaratzea; izan ere, edozein lanposturi buruzko edukia aurkara daiteke, baita aldatu ez diren lanpostuena ere, hala ulertzen baitu **2012ko uztailaren 18ko Epaitegi Gorenaren Epaiak, 2011ko urtarrilaren 24ko eta 2011ko martxoaren 15eko epaiak aipatuta**: *"Bestalde, azpimarratu behar da sala eta atal honek behin baino gehiagotan adierazi duela (denen erakusgarri, 2011ko urtarrilaren 24ko eta martxoaren 15eko epaiak – 28/2008 eta 1144/2008 kasazio-errekurtsoak, hurrenez hurren –) lanpostu guztiak -aldatuak zein aldatu gabe daudenak- barne hartzen dituen Lanpostuen Zerrenda berri bat izanik, esan nahi du horiek guztiak zuzenean aurkaratzeko aukera zabaldu behar dela, eta, hala eginez gero, arrazoitu egin behar dela zergatik jarri den, hemen gertatzen den bezala, izendapen askeko sistema aurkaratzen den bakoitzarentzat".*

Idatzian aipatzen den langileen eranskinari dagokionez, **Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauaren 6.1 i) artikulua**, edukiari dagokionez, **Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989**

Por lo expuesto, no se hace referencia en la legislación a la obligatoriedad de aprobación anual de la relación de puestos de trabajo, sino de la plantilla, por lo que, no es obligatorio aprobar y publicar la Relación de Puestos de Trabajo de cada año al tratarse de un instrumento organizativo con vigencia indefinida y por lo tanto, aplicable en tanto no se modifique.

Destacar que cuando la Relación de Puestos de Trabajo se modifica parcialmente, sería suficiente aprobar y publicar las modificaciones introducidas, no siendo necesario publicarla íntegramente, pues puede dar lugar a la impugnación del contenido relativo a cualquier puesto, incluso el de aquellos puestos que no se han modificado, como así lo entiende la **Sentencia del Tribuna Supremo de 18 de julio de 2012, con cita de sus Sentencias de 24 de enero de 2011 y 15 de marzo de 2011** *"Por otro lado, resulta preciso destacar que esta Sala y Sección ya ha señalado en diversas ocasiones (por todas, sentencias de 24 de enero y 15 de marzo de 2011 - recursos de casación nº 28/2008 y 1144/2008 , respectivamente -) que, tratándose de una nueva Relación de Puestos de Trabajo que incorpora la totalidad de los puestos -tanto los modificados como los que permanecen inalterados - esto supone abrir la posibilidad de la directa impugnación de todos ellos y la necesidad de que, si así se hace, se justifiquen las razones que hayan determinado disponer, como aquí ocurre, el sistema de libre designación para cada uno de los que sean objeto de la impugnación".*

Respecto al Anexo de personal a que alude en el escrito, el **artículo 6.1 i) de La Norma Foral 10/2003 de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia,** se encuentra desarrollado en cuanto a su contenido por la **Ley 6/1989, de 6 de julio, de**

Legearen 20. artikuluak *"Funtzionari Talde eta Kidego bakoitzari eta lan-itunepeko langilegoa sailkatuko deneko kategoria bakoitzari dagozkien aurrekontu-zerrendak edo hornitutako lanpostu-zerrenda euskal Administrazio Publikoetako aurrekontuek finkatuko dituzte*" ***eta 21. artikuluak***: *"1.- Funtzionariei dagozkien aurrekontu-zerrendek, ondoren aipatutako kontzeptuen arauera eratutako kreditu-horniduren zerrenda emango dute:*

a) Talde bakoitzari dagozkion oinarrizko lansariak,
b) Maila bakoitzeko lanpostuei dagozkien lan-izendapenagatikako osagarriak,
c) Izendatuak dituzten lanpostuen berarizko osagarriak, eta
d) Emankortasun-osagarria, gastu-egitarau bakoitzak hartzen duen langilegoaren erabateko gostearen ehunekotan adierazia.
2.-Lan-itunepeko langilegoari dagokionez, dagozkien kreditu-hornidurak ere sartuko dituzte aurrekontu-zerrendek, ezarri beharreko izan daitezen itune kolektiboetan jarritakoaren arabera ordaingarriak diren lansari-kontzeptuei jarraiki eratuak.

3.- Langilegoaren eskubide izan litezen gain sariak eta kalte-ordainak ordaintzeko, orotariko hornidurak ere jarriko dira aurrekontuetan. Ekonomi eskubideak aitor ditzaten epaimahaiek sendetsitako epaiak betearazteko jarritako diruek ere azaldu beharko dute, baita iraunkortasunik edo aurrez ikusi gabeko lanpostuei ez dagozkien presakako edo noizbehinkako lanei aurre egiteko jarritakoek ere.

4.-Behin-behingo langilegoarentzako hornidurietan lanpostu bakoitzarentzat finkatutako lansaria banaka adieraziko da" garatzen dute.

Errekurtso honen xede den administrazio-espedientea osatzen duen

la Función Pública Vasca en sus artículos 20 *"Los presupuestos de las Administraciones Públicas vascas determinarán las plantillas presupuestarias o relación de plazas dotadas que correspondan a cada uno de los Grupos y Cuerpos de funcionarios y a cada una de las categorías en que, en su caso, se clasifique el personal laboral."* y **21**, "*1. Las plantillas presupuestarias correspondientes a funcionarios relacionarán las dotaciones crediticias ordenadas por los conceptos siguientes:*
a) Retribuciones básicas correspondientes a cada uno de los Grupos.
b) Complementos de destino correspondientes a los puestos de cada nivel.
c) Complementos específicos de los puestos que lo tengan asignado.
d) Complemento de productividad expresado en un porcentaje del coste total del personal correspondiente a cada programa de gasto.
2. En relación al personal laboral, las plantillas presupuestarias incluirán asimismo las correspondientes dotaciones de créditos, ordenadas según los conceptos retributivos abonables en función de lo establecido en los convenios colectivos que resulten de aplicación.
3. En los presupuestos se consignarán también las dotaciones globales para abonar las gratificaciones e indemnizaciones a que tuviera derecho el personal. Asimismo, deberán figurar las previsiones para ejecutar las sentencias firmes de los tribunales que reconozcan derechos de contenido económico, y las destinadas a la atención de trabajos urgentes u ocasionales que no correspondan a puestos de trabajo en razón de su falta de permanencia o previsibilidad.
4. Las dotaciones para personal eventual expresarán, individualizadamente para cada puesto, la retribución fijada al mismo."

Analizado el anexo de personal que conforma el expediente administrativo objeto

Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

langileriaren eranskina aztertu ondoren, administrazio honek uste du indarrean dagoen legeriak ezarritako baldintzak betetzen dituela, eta ez daki errekurtsogielak zer asmo duen administrazio-doktrinak argitutako kontzeptuak (lanpostua eta plaza) nahasten saiatzean eta giza baliabideak antolatzeko tresnak, hala nola Lanpostuen Zerrenda, lanpostu indibidualizatuekin asimilatu nahirik, azken horiek, hala badagokio, lanpostutik kanpoko okupatzailearen egoera eta osagai jakin batzuk dakartzate berekin.

Indibidualizazio horri egiten dio erreferentzia idatziak; izan ere, Lanpostuen Zerrendak eta langileen plantillak dekretu bidez emandako soldata-osagarriak jasotzea nahi du, eta, horrez gain, Lanpostuen Zerrendak lanpostu bakoitzari aplikatu beharreko ordainsari-kontzeptu guztiak barne hartzea. Esan gabe doa osagarri horiek ordainketa justifikatzen duten txostenak jaso ondoren ordaintzen dituela udal kontu-hartzailetzak.

Indibidualizazio hori: udal-langileen eskubideen eta datu pertsonalak babesteko eskubidearen aurkako atentatua izan liteke**. Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko apirilaren 27ko 2016/679 (EB) Erregelamendua**, datu pertsonalen tratamenduari eta datu horien zirkulazio askeari dagokienez pertsona fisikoen babesari buruzkoa, eta 95/46/EE Zuzentaraua indargabetzen duena, barne ordenamenduan sartu da 2018ko Datu Pertsonalak Babesteko Lege Organikoaren**, gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko abenduaren 9ko 19/2013 Legean** aurreikusitako publizitate aktiboko zereginetan izaera pertsonaleko datuak bereizteko udalaren betebeharra ezertan aldatu gabe.

del presente recurso, esta administración entiende que el mismo cumple con los requisitos establecidos por la legislación en vigor, desconociendo esta parte cual es la intención del recurrente al intentar mezclar conceptos clarificados por la doctrina administrativa, “puesto y plaza”, pretendiendo asimilar instrumentos de ordenación de recursos humanos, como la Relación de Puestos de Trabajo, con plazas individualizadas que conllevan en su caso ciertas situaciones y componentes propias del ocupante no del puesto.

A esa individualización se refiere el escrito al pretender que tanto la Relación de Puestos de Trabajo como la plantilla de personal contemplen “complementos salariales otorgados por decreto” además de requerir que la Relación de puestos de Trabajo contenga “todos los conceptos retributitos aplicables a cada puesto”. Obvia decir que dichos complementos se abonan una vez la intervención municipal ha recibido los correspondientes informes que justifican su abono.

Esta individualización que podría suponer un atentado contra los derechos de los y las trabajadoras municipales, el derecho a la protección de datos personales, el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE, se ha incorporado al ordenamiento interno mediante la LOPD 2018, sin que se vea modificada la obligación municipal de disociar los datos de carácter personal en las tareas de publicidad activa prevista en la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

Datuak Babesteko Euskal Bulegoak zenbait irizpenetan (CN07-003) eman du bere iritzia, besteak beste, lanpostuen zerrendak sindikatuetako ordezkariei jakinarazteko aukerari buruz, lanpostu bakoitza betetzen duen pertsona adierazita, eta kasu honetan guztiz aplikagarria da, legitimatuta zaudela uste duzulako, bai eta funtzio publikoari buruzko ebazpenen kopia bat ere, enplegatu publikoen datu pertsonalak jasotzen dituena.

Funtzio publikoari buruzko legerian ere arreta jarri behar dugu. **Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989 Legearen 16. artikuluak** ezartzen du zerrendak eta lanpostuak publikoak direla (toki-korporazioei badagozkie, kasuan kasuko lurralde historikoko aldizkarian argitaratu behar dira), baina lanpostuen zerrenda horiek ez dituzte adierazten, **lege horren 15.1 artikuluaren** arabera, lanpostu bakoitza betetzen duten pertsonen datuak, baizik eta lanpostu bakoitzaren ezaugarriak, hau da: *izena, atxikita dagoeneko saila edo zuzendaritza, dedikazio-errejimena, hori betetzeko eskatutako baldintzak, horien artean derrigorrez hizkuntz eskakizuna eta horrek indarra galtzen dueneko eguna, eta bakoitzean beharrezko izan dadin zein Talde, Kidego edo Eskala edo lan-kategoriatan sartuta dagoen. Lanpostuak Talde bati baino gehiagori aukeran eman ahal izango zaizkie, beti ere horietako maila-artekoan sartutakoak balira behintzat*".

Azaldutakotik, ikusten dugu Lanpostu Zerrendak legez lanpostuen zerrenda gisa eratzen direla, baina ez pertsonena. Azken batean, funtzio publikoaren arloan (estatukoa eta autonomikoa) indarrean dagoen araudia aztertuta, ondorioztatu behar da araudi horrek ez duela baimenik ematen datu pertsonalak jakinarazteko

La Agencia Vasca de Protección de Datos se pronuncia en diversos dictámenes como **CN07-003** sobre la posibilidad de comunicar a los representantes sindicales las relaciones de puestos de trabajo con indicación de las personas que ocupan cada puesto, siendo totalmente aplicable al caso, al entenderse usted legitimado, así como copia resoluciones referidas a materia de función pública donde constan datos de carácter personal de los empleados públicos.

Debemos también detenernos en la legislación sobre función pública. **El artículo 16** de la **Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca**, establece el carácter público de las relaciones e puestos de trabajo (que en el caso de que correspondan a Corporaciones Locales deben publicarse en el Boletín del Territorio Histórico correspondiente), pero estas relaciones de puestos de trabajo, no indican, según **el artículo 15.1** de esa Ley, los datos de las personas que ocupan cada puesto sino únicamente las características de cada puesto de trabajo, esto es, "*su denominación; departamento o centro directivo al que se halle adscrito; régimen de dedicación; requisitos exigidos para su desempeño, entre los que, necesariamente, deberá figurar el perfil lingüístico asignado y su fecha de preceptividad; la adscripción al Grupo, Cuerpo o Escala o categoría laboral y, el nivel del puesto, sistema de provisión y complemento específico que corresponda a los puestos cuando hayan de ser desempeñados por personal funcionario".*

De lo expuesto, vemos que las Relaciones de Puestos de Trabajo se configuran legalmente como listados de puestos, pero no de personas. En definitiva, analizada la normativa vigente en materia de función pública (estatal y autonómica) debe concluirse que la misma no autoriza la comunicación de los datos de carácter personales.

Código de validación/*Balidazio kodea*
1T09034C584K3A6M0787

Argudioen ildo beretik jo du **CN05-011** irizpenak. Irizpen horretan ondorioztatzen denez, *funtzionarioen zerrenda nominala egin nahi izanez gero, horietako bakoitzak esleituta duen ordainsari-zenbatekoa zehaztuta, esan behar da hainbeste aldiz aipatutako EFPLren manua ez dela, Agentzia honen iritziz, Datu Pertsonalen Babesari buruzko Lege Organikoaren 11.2 a) artikuluak aipatzen duen legezko baimena, eta, beraz, Administrazioak lagapen hori eginez gero, urratu egingo litzateke araudi hori, interesdunen baimenik gabe egiten bada (…) Agentzia honen iritziz, eta funtzionarioen ordainsari-zenbatekoak publiko egiteko egon daitezkeen mekanismoei buruz gorago esandakoagatik, haien datu pertsonalak babesteko oinarrizko eskubideari eragin gabe, ez da beharrezkoa funtzionarioaren nortasun zehatzari buruzko datua lagatzea, EFPLren 80. artikulua benetan betetzeko.*

Era berean, **Datuak Babesteko Espainiako Agentziak** adierazi du zaintza- eta kontrol-eginkizuna behar bezala gara daitekeela, dagokion organoan edo bulegoan lan egiten duten langileei buruzko datuak masiboki laga beharrik gabe. Zaintza edo kontrola subjektu jakin bati buruzkoa bada, eta Langile Batzordearen aurrean dagokion kexa aurkeztu badu, pertsona horren datu espezifikoa laga ahal izango da (**0437/2008 Txosten Juridikoa**). Hala ere, kontuan izan behar da zenbait datu bereizi laga daitezkeela adostasunik gabe, berariazko lege-gaikuntza dagoelako. Hala, lanpostuen zerrendaren kasua dugu (ikus aipatutako txostenaren IV. atala).

En esa misma línea argumental se pronuncia el dictamen **CN05-011**, donde se concluye que “*para el caso de que lo que se pretenda sea una relación nominal de los funcionarios con determinación de la cuantía retributiva que cada uno de ellos tiene atribuida, debe decirse que el precepto de la LFPV tantas veces citado, no constituye, a juicio de esta Agencia, la autorización legal a la que hace referencia el artículo 11.2 a) de la LOPD y por lo tanto dicha cesión por parte de la Administración supondría por su parte, una vulneración de dicha normativa para el caso de que se realice sin el consentimiento de los interesados (...) A juicio de esta Agencia y por lo dicho más arriba sobre los diferentes mecanismos posibles para hacer de público conocimiento las cuantías retributivas de los funcionarios sin afectar al derecho fundamental a la protección de sus datos de carácter personal, no es necesaria la cesión del dato relativo a la concreta identidad del funcionario para dar efectivo cumplimiento al artículo 80 LFPV*”

A su vez, la **Agencia Española de Protección de Datos** tiene declarado que la función de vigilancia y control puede llevarse a adecuado desarrollo sin necesidad de proceder a una cesión masiva de los datos referentes al personal que presta sus servicios en el órgano o dependencia correspondiente. Sólo en el supuesto en que la vigilancia o control se refieran a un sujeto concreto, que haya planteado la correspondiente queja ante la Junta de Personal, será posible la cesión del dato específico de dicha persona, **Informe Jurídico 0437/2008**. No obstante, debe tenerse en cuenta que hay determinados datos singularizados que sí pueden cederse sin consentimiento por existir una habilitación legal expresa. Así, tenemos el caso de la relación de puestos de trabajo (véase apartado IV del informe citado).

*"Txosten horretan bertan adierazten denez, kontrol-funtzioa erabat beteko da (…) Langileen Batzordeari informazioa behar bezala bananduta lagata, 3 f) artikuluan zehaztutako prozeduraren arabera (…), hark jakin ahal izan dezan zein inguruabar zaindu behar dituen, informazioa subjektu jakin bati erreferentziarik egin gabe (…). **Bestela, interesdunei baimena eskatu beharko zaie**. Baina kontuz ibili behar da jarduketa horrekin, zenbait kasutan sindikatuetako ordezkariek duten informaziorako eskubidea urratzea ekar baitezake. Eta hori sindikatuari legez esleituta duen kontrol-ahalmena gauzatzea eragozten diolako. Alde horretatik, baketsua da hala deklaratu duen auzitegien jurisprudentzia. Hona hemen Madrilgo Justizia Auzitegi Nagusiko Lan Arloko Salak 2011ko azaroaren 4an emandako epaia: Madrilgo Osasun Zerbitzuak ez zien behar bezala eman informazioa ordezkari sindikalei. Zehazki, kasu horretan, administrazioak zerrenda bat eman zuen langileen datu disoziatuekin, sinatutako kontratuen oinarrizko kopiaren ordez.*

*"En este mismo informe se indica que la función de control quedará plenamente satisfecha (…) mediante la cesión a la Junta de Personal de información debidamente disociada, según el procedimiento definido en el artículo 3 f) (…), que permita a aquélla conocer las circunstancias cuya vigilancia le ha sido encomendada sin referenciar la información en un sujeto concreto (…) **En caso contrario, deberá recabarse el consentimiento de los interesados**. Pero hay que llevar cuidado con esta actuación porque, en determinados supuestos puede suponer la vulneración del derecho a la información que ostentan los representantes sindicales. Y ello porque impide al sindicato ejercer la facultad de control que legalmente tiene atribuida. En este sentido es pacífica la jurisprudencia de los Tribunales que así lo ha declarado. Traemos a colación la sentencia dictada por la Sala de lo Social del TSJ de Madrid, con fecha 4 de noviembre de 2011, en un caso en el que el Servicio Madrileño de Salud no había entregado a los delegados sindicales la información en debida forma. En concreto, se trata de un caso en el que la administración había entregado un listado con datos disociados de los empleados en lugar de la copia básica de los contratos suscritos.*

(…) HAMASEIGARRENA.- Aurreko guztia kontuan hartuta, eta 2009ko ekainera arte, SERMASeko Arreta Espezializatuko 2. Arloko Printzesa Unibertsitate Ospitaleko Zuzendaritza Gerentziak inolako eragozpenik eta zailtasunik gabe eman zion FSP-UGTko Atal Sindikalari dokumentazioa, zeina hurrengo hilabetetik aurrera ukatzen dion, hau da, aldi baterako estatutupeko langileen izendapenen oinarrizko kopia, zuzendaritza-unitate horretan izandako aldaketa baten ondorioz egiteari utzi ziona, eta datu disoziatuak dituzten zerrendak baino ez zaizkio eman, eta Osasun Zerbitzuetako estatutupeko langileen

(…) DECIMOSEXTO Teniendo en cuenta cuanto antecede, a lo que se añade que hasta junio de 2.009 la Dirección Gerencia del Hospital Universitario de La Princesa, Área 2 de Atención Especializada del SERMAS, vino proporcionando sin el menor reparo, ni dificultad, a la Sección Sindical de la FSP-UGT la documentación que desde el mes siguiente le niega, es decir, la copia básica de los nombramientos del personal estatutario de carácter temporal, lo que dejó de hacer con ocasión de un cambio habido en esa unidad directiva, pasando a entregarle solamente unos listados con datos disociados que, no obstante lo establecido en el artículo 33.1 del

Estatutu Markoaren 33.1 artikuluan ezarritakoa gorabehera (2003, 2934 LBK), ezin da aldi baterako izendapen horien kontrol sindikala egin, eta hala izanik, gainera, agiri horiek ematea ezin da araubide juridiko honen pean kontratatutako langileen intimitaterako oinarrizko eskubidearen kaltegarritzat jo; ez da inolako arrazoirik ikusten instantziako magistratuak bere epaian puntu horretan lortu zuen ondorioa okertzat jotzeko, are gehiago martxoaren 11ko 2.002/14/EE Zuzentarauan xedatutakoa kontuan hartuta (…)

HAMAZAZPIGARRENA. Laburbilduz, esan beharra dago legezko joera, Europar Batasunetik eratorritako zuzenbidearekin bat etorriz, langileen legezko ordezkarien informazio- eta kontsulta-eskubideak indartzea dela, eta, Askatasun Sindikalari buruzko Lege Organikoaren 10.3 artikulua kontuan hartuta (1985, 1980 LBK), sindikatuetako ordezkariena eta, beraz, sindikatuetako ordezkariek ordezkatzen dituzten sindikatuena (…)"

Bai Lanpostu Zerrendak, bai langileen plantillak, indarrean dauden xedapen arauemaileek eskatzen dituzten baldintzak betetzen dituzte.

VI. Behin-behinekotasuna arintzeko hautaketa-prozesuen gaineko ezagutzarik eza aipatzen du errekurtsogileak bere idatzian. Prozesu horiek **enplegu publikoan behin-behinekotasuna murrizteko premiazko neurriei buruzko abenduaren 28ko 20/2021 Legeak** arautzen ditu. Lege horrek *aldi baterako enplegua egonkortzeko tasa gehigarri bat baimentzen du, administrazio publikoetan jasota dauden egiturazko lanpostuak barnean hartuta, lanpostuen zerrendetan, plantilletan edo giza baliabideak antolatzeko beste moduren batean egon edo ez. Egonkortze-prozesuak eta egonkortze-prozesu berria artikulatzen*

Estatuto Marco del personal estatutario de los Servicios de Salud (RCL 2003, 2934), no permite el pertinente control sindical de tales nombramientos temporales, y siendo así, además, que facilitar dichos documentos no puede entenderse lesivo del derecho fundamental a la intimidad del personal contratado bajo este régimen jurídico, no se observa razón alguna para reputar de errónea la conclusión que en este punto alcanzó la Magistrada de instancia en su sentencia, máxime a la luz de lo dispuesto en la Directiva 2.002/14/ CE, de 11 de marzo (…)

DECIMOSEPTIMO Cabe, en suma, afirmar que la tendencia legal, en armonía con el derecho derivado de la Unión Europea, no es otra que la potenciación de los derechos de información y consulta de los representantes legales de los trabajadores y, en atención al artículo 10.3 de la Ley Orgánica de Libertad Sindical (RCL 1985, 1980) , de los representantes sindicales y, por tanto, de los Sindicatos a quienes estos últimos representan en el seno de las empresas.(…)"

Tanto la Relación de Puestos de Trabajo como la plantilla de personal cumple con los requisitos exigidos por las diferentes disposiciones normativas en vigor.

VI.- Alude el recurrente en su escrito al desconocimiento respecto a los procesos selectivos para paliar la temporalidad. Dichos procesos se encuentran regulados por la **Ley 20/2021, de 28 de diciembre, de medidas urgentes para la reducción de la temporalidad en el empleo público**. La citada Ley, *autoriza una tasa adicional para la estabilización de empleo temporal que incluirá las plazas de naturaleza estructural que, estén o no dentro de las relaciones de puestos de trabajo, plantillas u otra forma de organización de recursos humanos que estén contempladas en las distintas Administraciones Públicas, Las ofertas de*

dituzten enplegu-eskaintzak 2022ko ekainaren 1a baino lehen onartu eta argitaratu beharko dira aldizkari ofizialetan.

empleo que articulen los procesos de estabilización, así como el nuevo proceso de estabilización, deberán aprobarse y publicarse en los respectivos diarios oficiales antes del 1 de junio de 2022.

Enplegu publikoko eskaintzetan sartutako lanpostuak betetzeko hautaketa-prozesuen deialdiak 2022ko abenduaren 31 baino lehen argitaratu beharko dira.

La publicación de las convocatorias de los procesos selectivos para la cobertura de las plazas incluidas en las ofertas de empleo público deberá producirse antes del 31 de diciembre de 2022.

Hautaketa-prozesu horiek 2024ko abenduaren 31 baino lehen ebatzi beharko dira.

La resolución de estos procesos selectivos deberá finalizar antes del 31 de diciembre de 2024.

Une honetan, udal hau egonkortze-prozesuen xede izan daitezkeen plazak aztertzen ari da, eta azterketa horrek prozesu horren xede diren plazen azterketa zehatza eskatzen du. Ildo horretan, gogoratu behar da 2020an eta 2021ean 8 hautaketa-prozesu egin direla oposizio libreko lehiaketa bidez. Benetan deigarria da alegazio-idazkian zalantzan jarri nahi izatea indarrean dagoen araudia betetzeko zorroztasunik eza, eta, bestetik, erabakiak hartzeko presa eskatzea, horrelako erabakiak hartzeko epeak hasi baino ez direnean egin.

Este Ayuntamiento se encuentra en este momento analizando las diferentes plazas que puedan ser objeto de los diferentes procesos de estabilización, análisis que requiere de un estudio detallado de las plazas objeto de dicho proceso. En este sentido recordar que a lo largo de los años 2020 y 2021 se han realizado 8 procesos de selección mediante concurso oposición libre. Es ciertamente llamativo que a lo largo del escrito de alegaciones se pretenda poner en entre dicho la falta de rigor en el cumplimiento de la normativa en vigor y por otro lado se exija premura en la toma de decisiones cuando los plazos para adoptar este tipo de acuerdo no han hecho sino comenzar.

VII.- Azkenik, proposamenak emakumeen eta gizonen egoeran kolektibo gisa izan dezakeen eragina ebaluatzeko betebeharra aztertu beharra dago, **Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legean** ezarritako baldintzetan, aurkeztutako alegazio-idatzian iradokitako moduan.

VII.- Por último se debe analizar la obligatoriedad de realizar una evaluación del impacto potencial de la propuesta en la situación de las mujeres y en los hombres como colectivo, en los términos establecidos en **la Ley 4/2005, de 18 de febrero para la igualdad de mujeres y hombres**, en los términos que se sugiere en el escrito de alegaciones presentado.

Eztabaida horri erantzuteko, arau-esparrua eta jurisprudentzia-esparrua islatu behar ditugu. Erreferentziazko arau-esparrua Emakumeen eta Gizonen Berdintasun Eragingarrirako martxoaren 22ko 3/2007

Para responder a este debate debemos plasmar el marco normativo y jurisprudencial. El marco normativo de referencia lo encontramos tanto en la **Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad**

Lege Organikoan eta Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako 4/2005 Legean dago.

3/2007 Lege Organikoak ez du eragin handirik toki-administrazioek egin beharreko jarduketetan, batez ere Estatuko administrazio orokorraren eskumenetan, eskurantzetan eta betebeharretan oinarrituz. **21. artikuluak** honako aipamen laburra egiten du, eta aipamen hori ez da garatzen Estatuko inongo erreferentziazko arauditan *"1. Estatuko Administrazio Orokorra eta autonomia-erkidegoetako Administrazioak lankidetzan arituko dira, emakumeen eta gizonen arteko berdintasun-eskubidea euren eskumenetan barneratzeko eta, batik bat, euren jardueren plangintzetan. Xede horrekin, Emakumearen Sektoreko Konferentzian batera jarduteko plan eta programak onetsi ahal izango dira.*

2. Toki-erakundeek berdintasuneskubidea barneratuko dute euren eskumenak gauzatzean, eta, horretarako, elkarlanean arituko dira gainerako Administrazio publikoekin".
*Aipatutako araudi autonomikoari dagokionez**, 7. artikuluan** aipatzen dira toki-administrazioei berdintasunaren arloan emandako eginkizunak, honela: "1.– Emakumeen eta gizonen berdintasunaren arloan, Euskal Autonomia Erkidegoko udalei dagokie, bai banaka, bai partaide diren udal-mankomunitateen bidez edo lege honetako xedeetarako eratzen dituzten mankomunitateen bidez, ondoko eginkizunak betetzea:*
a) Azpiegiturak, programak eta prozedurak egokitu eta sortzea, genero-ikuspegia beren administrazioan integratze aldera.
b) Toki-eremuan ekintza positiboko neurriak egikaritzea.
c) Toki-eremuan programak egitea,

efectiva de mujeres y hombres y la **Ley 4/2005, para la igualdad de mujeres y hombres.**

Poco incide la Ley Orgánica 3/2007 en las diferentes actuaciones a realizar por la administraciones locales, centrándose básicamente en las competencias, atribuciones y obligaciones de la administración general del estado, **el artículo 21** hace una escueta mención que no se ve desarrollada en ninguna normativa estatal de referencia, en los siguientes términos "*1. La Administración General del Estado y las Administraciones de las Comunidades Autónomas cooperarán para integrar el derecho de igualdad entre mujeres y hombres en el ejercicio de sus respectivas competencias y, en especial, en sus actuaciones de planificación. En el seno de la Conferencia Sectorial de la Mujer podrán adoptarse planes y programas conjuntos de actuación con esta finalidad.*
2. Las Entidades Locales integrarán el derecho de igualdad en el ejercicio de sus competencias y colaborarán, a tal efecto, con el resto de las Administraciones públicas."
En cuanto a la normativa autonómica citada, hace referencia en su **artículo 7** a las funciones otorgadas a las administraciones locales en, materia de igualdad en los siguientes términos: *"1.- En materia de igualdad de mujeres y hombres corresponden a los ayuntamientos de la Comunidad Autónoma de Euskadi, individualmente o a través de las mancomunidades de que formen parte o que se constituyan a los fines de la presente ley, las siguientes funciones:*

a) Adecuación y creación de estructuras, programas y procedimientos para integrar la perspectiva de género en su Administración.
b) Ejecución de medidas de acción positiva en el ámbito local.
c) Programación en el ámbito local en el

Jaurlaritzaren plangintza orokorraren esparruaren barruan eta foru-aldundiek egiten dituzten programen esparruaren barruan.

d) Estatistikak egokitu eta eguneratzea, horien bitartez toki-erakundeen eskumenekoak diren eremu guztietan emakumeek eta gizonek bizi dituzten ezberdintasun-egoerak ezagutu ahal izateko.

e) Toki-eremuan, emakume eta gizonen egoerari buruzko azterlanak eta ikerketak egitea.

f) Toki-eremuan, emakumeen eta gizonen ezberdintasun-egoerari buruz eta berdintasuna sustatzeko abiarazi behar diren neurriei buruz sentsibilizazio-jarduerak egitea.

g) Toki-araudia nolakoa den eta nola aplikatzen den begiratzea, emakumeen eta gizonen berdintasun-printzipioaren arabera.

h) Herritarrei, eta batez ere emakumeei, informazioa eta orientabidea ematea emakumeen eta gizonen berdintasunarekin zerikusia duten baliabideei eta programei buruz, bai eta bereizkeria anizkoitza jasaten duten emakumeei oinarrizko gizarte-eskubideetarako sarbidea bermatzeko zuzendurik dauden programa eta zerbitzuei buruz ere.

i) Bereizkeria anizkoitza jasaten duten emakumeek oinarrizko gizarte-eskubideetarako sarbidea izan dezaten programak osatzea edo zerbitzuak ematea, zerbitzuon izaera dela-eta udal mailan eman beharrekoak direnean.

j) Emakumeei eta gizonei bizitza pertsonala, familia eta lana uztartzea helburu duten baliabide eta zerbitzu soziokomunitarioak ezartzea, beren izaera dela-eta udal-mailan eskaini beharrekoak direnean.

k) Erakunde publiko zein pribatuekin harremanak finkatzea eta partaidetza eta lankidetzarako bideak ezartzea, baldin eta erakundeon xedeek edo eginkizunek toki-eremuan emakumeen eta gizonen

marco de la planificación general del Gobierno y la programación de las respectivas diputaciones forales.

d) Adecuación y mantenimiento de estadísticas actualizadas que permitan un conocimiento de la situación diferencial entre mujeres y hombres en los diferentes ámbitos de intervención local.

e) Realización de estudios e investigaciones sobre la situación de mujeres y hombres en el ámbito local.

f) Realización en el ámbito local de actividades de sensibilización sobre la situación de desigualdad entre mujeres y hombres y sobre las medidas necesarias para promover la igualdad.

g) Seguimiento de la normativa local y de su aplicación de acuerdo con el principio de igualdad de mujeres y hombres.

h) Información y orientación a la ciudadanía, y en especial a las mujeres, sobre recursos y programas relativos a la igualdad de mujeres y hombres y sobre programas o servicios dirigidos a garantizar el acceso a los derechos sociales básicos de las mujeres que sufren discriminación múltiple.

i) Prestación de programas o servicios con el objetivo de garantizar el acceso a los derechos sociales básicos de las mujeres que sufren discriminación múltiple, que por su naturaleza hayan de prestarse con carácter municipal.

j) Establecimiento de recursos y servicios sociocomunitarios para la conciliación de la vida personal, laboral y familiar de mujeres y hombres, que por su naturaleza hayan de prestarse con carácter municipal.

k) Establecimiento de relaciones y cauces de participación y colaboración con entidades públicas y privadas que en razón de sus fines o funciones contribuyan en el ámbito local a la consecución de la igualdad de mujeres y

berdintasuna erdiesten laguntzen badute.
l) Toki-eremuan sexuaren zioz gertatzen diren bereizkeria-egoerak antzematea, eta egoera horiek errotik kentzeko neurriak hartzea.
m) Bakoitzari bere eskumenen eremuan agindu dakiokeen beste edozein eginkizun betetzea".
Ondoren, berebiziko garantiza duen bigarren paragrafo bat erantsiz:
2.– Toki-administrazioek aurreko paragrafoan aipatzen diren eginkizunak benetan bete ditzaten laguntzeko, ***Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazioak lankidetza teknikoa eskainiko die, eta foru-administrazioek ere beharrezkoak diren sustapen-neurriak hartuko dituzte****.*

4/2005 Legearen IV. kapituluak administrazio-araudian eta -jardueran berdintasuna sustatzeko neurriei buruz dihardu:

"18. artikulua.– Xedapen orokorrak.
1.– Arauak garatu eta aplikatzerakoan, bai eta planak, programak eta politika publikoak, diru-laguntzen programak eta administrazio-egintzak formulatzeko beste tresna batzuk garatu eta aplikatzerakoan ere, euskal herri-aginteek modu aktiboan izango dute kontuan emakumeen eta gizonen berdintasuna lortzearen helburua.
2.– Artikulu honetako lehen paragrafoan xedatutakoa betetzeko, euskal herri-administrazioen mende dauden sail, erakunde autonomo edo ente publikoek lege honetako 19. artikulutik 22.era bitartean ezarritakoari jarraitu behar diote. Nolanahi ere, foru- eta toki-erakundeek, beren eskumenez baliatuz eta beren arauetan dauden berezitasun formal eta materialak aplikatuz, artikuluotan ezarritakoa erakundeok dauzkaten antolakuntza- eta eginkizun-beharretara egokitu ahal izango dute.
3.– Generoaren araberako eragina aurretiaz

hombres.
l) Detección de situaciones de discriminación por razón de sexo que se produzcan en el ámbito local y adopción de medidas para su erradicación.
m) Cualquier otra función que en el ámbito de su competencia se les pudiera encomendar."
Añadiendo un párrafo segundo de vital importancia ".
Para facilitar el ejercicio efectivo de las funciones señaladas en el párrafo anterior por parte de las administraciones locales, éstas ***contarán con asistencia técnica de la Administración de la Comunidad Autónoma y con las oportunas medidas de fomento de las correspondientes administraciones forales****."*

La **Ley 4/2005** dedica su **Capitulo IV** a las medidas para promover la igualdad en la normativa y actividad administrativa:

"Artículo 18. Disposiciones generales.
1. Los poderes públicos vascos han de tener en cuenta de manera activa el objetivo de la igualdad de mujeres y hombres en la elaboración y aplicación de las normas, así como de los planes, programas y otros instrumentos de formulación de políticas públicas, de los programas subvencionales y de los actos administrativos.
2. Para el cumplimiento de lo dispuesto en el apartado primero de este artículo, los departamentos, organismos autónomos y entes públicos dependientes de las administraciones públicas vascas o vinculados a ellas han de ajustarse a lo establecido en los artículos 19 a 22 de esta ley, sin perjuicio de la adecuación a las necesidades organizativas y funcionales que las instituciones forales y locales realicen en el ejercicio de sus competencias y de las especificidades formales y materiales que caracterizan a sus normas.

ebaluatzerakoan –legeko 19. artikulua– eta ezberdintasunak ezabatu eta berdintasuna sustatzeko neurriak ezartzerakoan –legeko 20. artikulua–, kontuan hartu behar da emakumeen eta gizonen arteko ezberdintasunetan 3. artikuluko 1. paragrafoko azken tartekian adierazitako faktoreek daukaten eragina.
[…]

3. En la realización de la evaluación previa de impacto en función del género y la introducción de medidas para eliminar desigualdades y promover la igualdad que se prevén en los artículos 19 a 20 de esta ley, se ha de tener en cuenta la influencia que, en las diferencias entre mujeres y hombres, tienen los factores señalados en el último inciso del párrafo 1 del artículo 3.
[...]

19. artikulua.– Generoaren araberako eragina aurretiaz ebaluatzea.
1.– Administrazio-arau edo -egintza bat egiten hasi aurretik, hori sustatzen duen administrazio-organoak ebaluatu egin behar du zein den proposamen horrek emakumeek eta gizonek kolektibo gisa bizi duten egoeran izan lezakeen eragina. Horretarako, aztertu behar du administrazio-arau edo -egintzan proiektatu den jarduketak ondoren positiboak edo kontrakoak izan litzakeen emakumeen eta gizonen arteko ezberdintasunak ezabatzeko eta horien arteko berdintasuna sustatzeko helburu orokorrean.
2.– Eusko Jaurlaritzak, Emakunde-Emakumearen Euskal Erakundeak proposatuta, arauak edo gidalerroak onetsi behar ditu, non adieraziko diren, batetik, zein izan behar diren aurreko paragrafoetan aipatzen den generoaren araberako eraginaren aurretiazko ebaluazioa egiteko erregelak, eta bestetik, zein administrazio-arau edo -egintza dauden aurretiazko ebaluazio hori eta ondoko artikuluetan jasotzen diren gainerako izapideak egin behar izatetik salbuetsita

Artículo 19. Evaluación previa del impacto en función del género.
1. Antes de acometer la elaboración de una norma o acto administrativo, el órgano administrativo que lo promueva ha de evaluar el impacto potencial de la propuesta en la situación de las mujeres y en los hombres como colectivo. Para ello, ha de analizar si la actividad proyectada en la norma o acto administrativo puede tener repercusiones positivas o adversas en el objetivo global de eliminar las desigualdades entre mujeres y hombres y promover su igualdad.

2. El Gobierno Vasco ha de aprobar, a propuesta de Emakunde-Instituto Vasco de la Mujer, normas o directrices en las que se indiquen las pautas que se deberán seguir para la realización de la evaluación previa del impacto en función del género referida en el párrafo anterior, así como las normas o actos administrativos que quedan excluidos de la necesidad de hacer la evaluación y el resto de los trámites previstos en los artículos siguientes."

Aipatutako artikuluen arau-garapenari dagokionez, ***Jaurlaritzaren Idazkaritzako eta Legebiltzarrarekiko Harremanetarako zuzendariaren abuztuaren 21eko 40/2012 Ebazpena*** *aipatu behar da,* ***Jaurlaritzaren Kontseiluak hartutako erabakia argitaratzea xedatzen duena****. genero-eraginaren aurreko ebaluazioa gauzatzeari*

En lo que respecta al desarrollo normativo de los artículo señalados, se ha de citar la **Resolución 40/2012, de 21 de agosto,** ***de la Directora de la Secretaría del Gobierno y de Relaciones con el Parlamento, por la que se dispone la publicación del Acuerdo adoptado por el Consejo de Gobierno*** *"por el que se*

buruzko jarraibideak onartzekoa eta gizonen eta emakumeen arteko desberdintasunak ekidin eta berdintasuna sustatzeko neurriak hartzeari buruzkoa, argitara dadila xedatzen da, eta bertan ezartzen denez, Jarraibideak onartzen dira, generoaren araberako eragina aurretiaz ebaluatzeko eta emakumeen eta gizonen arteko ezberdintasuna ezabatu eta berdintasuna bultzatzeko neurriak hartzeko, eta adierazten da zer arau edo ekintza administratibotan ez den nahitaezkoa ebaluazio hori. Aipatutako jarraibideak, eranskinekin batera, erabaki honekin batera daude, ***Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorrak, horren erakunde autonomoek eta erakunde publikoei atxikitako edo haiei lotutako entitateek aplika ditzaten****.* Toki-administrazioak ez dira aipatutako erakundeetako kide, eta, beraz, ez da aplikatzekoa.

Era berean, Bizkaiko Foru Aldundiak **azaroaren 19ko 141/2013 Foru Dekretua onartu zuen, Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legean aurreikusitako generoaren araberako eraginaren aurretiazko ebaluazioa egiteko jarraibideak ezartzen dituena**, eta bere xedea, 2. artikuluan ezarritakoaren arabera, honakoa da: *2. artikulua.—Helburua "a) Xedapen hauetan egin beharko da beti generoaren eraginaren aurretiazko ebaluazioari buruzko txostena:*

1. Foru Arauen proiektuak.

2. Bizkaiko Lurralde Historikoko Zergei buruzko martxoaren 10eko 2/2005 Foru Arauaren 8. artikuluaren 2 zenbakiko foru arau arauemaileak.

3. Bizkaiko Foru Aldundiaren Foru

aprueban las Directrices sobre la realización de la evaluación previa del impacto en función del género y la incorporación de medidas para eliminar desigualdades y promover la igualdad de mujeres y hombres, ya que como prevé ésta "Se aprueban las Directrices en las que se indican las pautas a seguir para la realización de la evaluación previa del impacto en función del género y la incorporación de medidas para eliminar desigualdades y promover la igualdad de mujeres y hombres, así como las normas o actos administrativos en que aquélla evaluación no es preceptiva. Las directrices mencionadas, junto con sus anexos, figuran unidas al presente Acuerdo para su ***aplicación por parte de la Administración General de la Comunidad Autónoma, sus organismos autónomos y los entes públicos adscritos o vinculados a aquélla****.",* no formando parte de las instituciones señaladas las administraciones locales y por lo tanto no siendo de aplicación.

A su vez, la Diputación Foral de Bizkaia aprobó el **Decreto Foral 141/2013, 19 de noviembre, por el que se fijan las Directrices en las que se recogen las pautas a seguir para la realización de la evaluación previa del impacto en función del género prevista en la Ley 4/2005, de 18 de febrero, para la Igualdad de Mujeres y Hombres**, cuyo objeto a tenor de lo establecido en el artículo 2 *"a) Las disposiciones relacionadas a continuación deberán ir acompañadas de Informe de Evaluación Previa del Impacto en Función del Género:*

1. Los Proyectos de Norma Foral.

2. Los Decretos Forales Normativos del apartado 2 del artículo 8 de la Norma Foral 2/2005, de 10 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Bizkaia.

3. Los Decretos Forales de la Diputación Foral de Bizkaia, con las siguientes excepciones:

Dekretuak, salbuespen hauek eginda:

3.1. Goi-kargudunak kendu eta izendatzeko Bizkaiko Foru Aldundiaren Foru Dekretuak.

3.2. Egitura organiko eta funtzionalari buruzko Bizkaiko Foru Aldundiaren Foru Dekretuak.
3.3. Sariak eta ohoreak arautu eta ematen dituzten Bizkaiko Foru Aldundiaren Foru Dekretuak.
4. Lanpostuen hautaketa-prozesuak eta deialdiak arautzen dituzten Ahaldun Nagusiaren Foru Dekretuak.

b) Goiko 3.1, 3.2 eta 3.3 puntuetan zehaztutakoez gainera, Bizkaiko Foru Aldundiaren gainerako xedapen orokorrak eta administrazio-egintzak salbuetsita daude generoaren eraginaren aurretiazko ebaluazioari buruzko txostena egitetik.

c) Goiko 2.a) zenbakian aipatutako xedapenek ez badute eraginik genero-ikuspegiari dagokionez (emakumeen eta gizonen egoeran eraginik ez dutelako), xedapena eman behar duen administrazio-unitate eskudunak, generoaren eraginaren aurretiazko ebaluazioari buruzko txostena barik, beste txosten bat eman beharko du, non —jarraibide hauen II. eranskinean ezarritakoaren arabera— behar bezala justifikatzen baitu xedapena eraginik gabeko dela generoaren ikuspegitik.

Laburbilduz, aipatu behar dugu bi erakundeek barne-erabilerako arauak egin dituztela toki-administraziorantz inolako erregelamendu-proiekziorik gabe, eta horrek zalantzan jartzen du 18. eta 19. artikuluetan ezarritakoa bete beharra, dagokion garapenik ez dagoelako.

Toki-administrazioen administrazio-jarduketetan aipatutako araudia aplikatzeari edo ez aplikatzeari buruzko zalantzak argitu

3.1. Los Decretos Forales de la Diputación Foral de Bizkaia de cese y designación de altos cargos.
3.2. Los Decretos Forales de la Diputación Foral de Bizkaia de estructura orgánica y funcional.
3.3. Los Decretos Forales de la Diputación Foral de Bizkaia reguladores de Distinciones y Honores y su otorgamiento.
4. Los Decretos Forales del Diputado General por los que se convocan los procesos selectivos y las convocatorias de provisión de puestos.
b) Quedarán exentos de elaboración de Informe de Evaluación Previa del Impacto en Función del Género, además de los identificados en los puntos 3.1, 3.2 y 3.3 anteriores, el resto de disposiciones de carácter general y los actos administrativos de la Diputación Foral de Bizkaia.
c)En los casos en los que las disposiciones mencionadas en el apartado 2.a, carezcan de relevancia desde el punto de vista del género, porque su incidencia en la situación de mujeres y hombres sea nula, la unidad administrativa competente para elaborar la disposición deberá emitir, en lugar del Informe de Evaluación Previa del Impacto en Función del Género, un informe donde se justifique debidamente la ausencia de relevancia desde el punto de vista del género, en los términos previstos en «el anexo II a estas directrices.”.

En resumen, hemos de señalar que ambas instituciones se han dotado de normas de uso interno sin una proyección reglamentaria hacia la Administración Local, lo que pone en duda la obligatoriedad del cumplimiento de lo establecido en los artículos 18 y 19 por falta del correspondiente desarrollo.

Para poder solventar las dudas relativas a la aplicabilidad o no de la normativa citada en las actuaciones administrativas de las

ahal izateko, horri buruz dauden jurisprudentzia-erreferentzietara jo behar dugu nahitaez. Ildo horretatik, aipatu behar da **Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren 2020ko urriaren 15eko Epaiak** zuzenean aipatzen duela alegazio hau aztertzen ari den gaia: *Genero-eraginaren aurretiazko ebaluaziorik eza; arau-esparrua eta jurisprudentzia-esparrua; deuseztatzeko asmoa baztertzea.*

Horren ondoren, genero-eraginaren aldez aurreko ebaluaziorik ez egotearen alegatuari erantzun behar diogu; izan ere, Eusko Legebiltzarraren otsailaren 18ko 4/2005 Legeak, Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerakoak, 18. eta 19. artikuluetan eskatzen du ebaluazio hori, hirigintza-antolamenduko planek genero-arloko ondorioak ebaluatu behar dituztela defendatzeko, kasu horretan aldez aurreko ebaluazio hori egin ez bada ere.

Eztabaida horri erantzuteko, kontuan izan behar dugun araudi- eta jurisprudentzia-esparrua islatu behar dugu, honela:
1.- Alde batetik, gaur egun Lurzoruari eta Hiri Birgaitzeari buruzko Legearen Testu Bateginak jasotzen duena, urriaren 30eko 7/2015 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartua (EDL 2015/188203), baina lurzoruaren araubidearen oinarriak arautzean, 20. artikuluan lurzorua erabiltzeko oinarrizko irizpideak aipatzen dira, 1. puntuko c) idatz-zatian honako hau zehazteko:
< <1. Atariko tituluan eta I. tituluan, hurrenez hurren, adierazitako printzipioak, eskubideak eta betebeharrak gauzatzeko, herri-administrazioek, eta, bereziki, lurralde- eta hirigintza-antolamenduaren arloan eskumena dutenek, honako hauek egin beharko dituzte:
[…]
c) Lurzoruaren erabilerak antolatzeko

administraciones locales, hemos de acudir necesariamente a las referencias jurisprudenciales que existen al respecto. En este sentido mencionar que **la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 15 de octubre de 2020** hace alusión directa al tema en estudio de la presente alegación "*Ausencia de evaluación previa de impacto de género; marco normativo y jurisprudencial; rechazo de la pretensión anulatoria.*

Tras ello debemos pasar a responder al alegato de ausencia de evaluación previa de impacto de género, que para la demanda estaría exigida por los artículo 18 y 19 de la Ley 4/2005 de 18 de febrero del Parlamento Vasco, de Igualdad de Mujeres y Hombres, para con ellos defender que los planes de ordenación urbanística están sujetos a evaluación de los efectos en materia de género, cuando en este caso tal evaluación previa no se había producido.

Para responder a este debate debemos plasmar el marco normativo y jurisprudencial que debemos tener presente, así:
1.- Por un lado, lo que hoy en día recoge el Texto Refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, aprobado por Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre (EDL 2015/188203), cuando al regular las bases del régimen del suelo, en el art. 20 se refiere a los criterios básicos de utilización del suelo, para precisar en el punto 1 apartado c) lo que sigue:

< < 1. Para hacer efectivos los principios y los derechos y deberes enunciados en el título preliminar y en el título I, respectivamente, las Administraciones Públicas, y en particular las competentes en materia de ordenación territorial y urbanística, deberán:

[...]
c) Atender, en la ordenación que hagan de los

orduan, printzipio hauek aintzat hartzea: irisgarritasun unibertsala, emakumeen eta gizonen arteko tratu- eta aukera-berdintasuna, mugikortasuna, energia-eraginkortasuna, ur-horniduraren bermea, arrisku naturalen eta istripu larrien prebentzioa, kutsaduraren aurkako prebentzioa eta babesa, eta horiek osasunean edo ingurumenean dituzten ondorioak mugatzea.

[…]> >

2.- Horren ondoren, kontuan izan behar dugu Auzitegi Gorenaren 2018ko abenduaren 10eko epaia, 1750/2018 kasazioa, 2020ko maiatzaren 18ko AGEk berretsia, 5919/2017 kasazioa, zeinekin, hiri-antolamenduko plan orokor baten deuseztasun-uziaren aurrean, genero-eraginari buruzko txostenik sartu ez delako, Estatuko zuzenbidearen osagarritasun-klausulari dagokionez, genero-ikuspegiak hirigintzan duen eraginari dagokionez, honako hau jotzen dute jurisprudentzia-doktrinatzat:

< <Estatuko zuzenbidea modu osagarrian aplikatzeko klausulak autonomia-erkidegoei betekizun bat (genero-eraginari buruzko txostena, esaterako) eskatzen ez badie ere, hirigintza-antolamenduaren arloan, eta hori ez badago jasota legerian bertan, tratu-berdintasunaren printzipioa hiri-garapenaren kontzepzio berriaren printzipio inspiratzailea da, antolamendu egokia eta, besteak beste, gizonen eta emakumeen arteko benetako berdintasuna lortzera bideratua eskatzen duena, hau da, ez da beharrezkoa plana izapide espezifiko baten pean jartzea ikuspegi hori kontuan har dadin eta, bestela, aipatutako plana aurkaratu eta kontrol judiziala alderdi horietara iritsi dadin > >

Jurisprudentzia-doktrina horretatik hiru ondorio garrantzitsu atera behar dira:

(i) Estatuko zuzenbidearen klausula osagarria ez aplikatzea; beraz, ezin da onartu autonomia-erkidegoek hirigintza-

usos del suelo, a los principios de accesibilidad universal, de igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres , de movilidad, de eficiencia energética, de garantía de suministro de agua, de prevención de riesgos naturales y de accidentes graves, de prevención y protección contra la contaminación y limitación de sus consecuencias para la salud o el medio ambiente.

[...] > > .

2.- Tras ello debemos tener presente la STS de 10 de diciembre de 2018, casación 1750/2018, ratificada por la reciente STS de 18 de mayo de 2020, casación 5919/2017, con las que, ante la pretensión de nulidad de un plan general de ordenación urbana por la ausencia de incorporación de informe de impacto de género, en relación con la cláusula de supletoriedad del derecho estatal, y sobre la incidencia de la perspectiva de género en el urbanismo, declaran como doctrina jurisprudencial lo que sigue:

< < [q]ue, si bien la cláusula de aplicación supletoria del derecho estatal no permite sostener la exigencia a las Comunidades Autónomas de un requisito, como es el informe de impacto de género, en materia de ordenación urbanística, que no figura previsto en su propia legislación, el principio de igualdad de trato es un principio inspirador de la nueva concepción del desarrollo urbano, que exige una ordenación adecuada y dirigida, entre otros fines, a lograr la igualdad efectiva entre hombres y mujeres, esto es, no es necesario el sometimiento del plan a un trámite específico para que esa perspectiva sea tenida en cuenta y para que, en otro caso, el citado plan pueda ser impugnado y el control judicial alcanzar a dichos extremos > >

De esa doctrina jurisprudencial se deben extraer tres conclusiones relevantes:

(i) La inaplicación de la cláusula supletoria de derecho estatal, por lo que no se permite sostener la exigencia a las Comunidades

antolamenduaren arloan genero-eraginari buruzko txostena egiteko betekizunari eustea, baldintza hori autonomia-erkidegoko legedian agertzen ez bada.
Hori guztia Jaurlaritzaren azaroaren 27ko 50/1997 Legearen (EDL 1997/25084) 24.1.b) artikuluko aurreikuspenei dagokienez, Gobernuak egiten dituen xedapen arautzaileetan genero-eraginaren ebaluazioa txertatzeko neurriei buruzko urriaren 13ko 30/2003 Legeak (EDL 2003/89502) emandako idazketaren arabera.
(ii) Autonomia-erkidegoen berezko legeriaren garrantzia.
(iii) Hori guztia, alde batera utzita tratu-berdintasunaren printzipioa hiri-garapenaren kontzepzio berriaren printzipio inspiratzailea dela, eta, beraz, ez dela beharrezkoa Plana izapide espezifiko baten pean jartzea ikuspegi hori kontuan har dadin, eta, era berean, Plana zehazki aurkaratu ahal izateko eta kontrol judizialak alderdi horiek lortu ahal izateko.

3.- Horren ondoren, otsailaren 18ko 4/2005 Legeari lotzen gatzaizkio (EDL 2005/4624), emakumeen eta gizonen berdintasunerakoa, demandari dagokionez, bere 18 eta 19 artikuluetan, administrazio-araudian eta -jardueran berdintasuna sustatzeko neurriak arautzeari dagokionez, honako hau jasotzen du: (…) Eztabaida ebaztean, Salak gizonen eta emakumeen berdintasunari buruzko 4/2005 Legearen 18. eta 19. artikuluetan jasota utzi dugun edukia kontuan hartuta, esan nahi dugu ***ez dela berariaz aipatzen genero-inpaktuari buruzko txostena egin behar denik hirigintza-plangintzako tresnen kasurako, alde batera utzita 19.1 artikuluak arauak eta egintzak aipatzen dituela, arau bat egiten hasi aurretik, araua sustatzen duen administrazio-organoak ebaluatu egin behar duela proposamenak zer eragin izan dezakeen emakumeek eta gizonek kolektibo gisa***

Autónomas del requisito de informe de impacto de género en materia de ordenación urbanística que no figure en la legislación autonómica.
En ello en relación con previsiones del artículo 24.1.b) de la Ley 50/1997 de 27 de noviembre del Gobierno (EDL 1997/25084), según redacción dada por la Ley 30/2003 de 13 de octubre (EDL 2003/89502), sobre medidas para incorporar la evaluación del impacto de género en las Disposiciones Normativas que elabore el Gobierno.
(ii) La relevancia de la legislación propia de las Comunidades Autónomas.
(iii) Todo ello al margen de que el principio de igualdad de trato es un principio inspirador de la nueva concepción de desarrollo urbano, por lo que no es necesario el sometimiento del Plan a un trámite específico para que tal perspectiva sea tenida en cuenta, y asimismo para que el Plan en concreto pueda ser impugnado y el control judicial alcanzar tales extremos.

3.- Tras ello nos remitimos a la Ley 4/2005, de 18 de febrero (EDL 2005/4624), para la igualdad de mujeres y hombres, referida en la demanda, que, en lo que interesa, en sus arts. 18 y 19, en el ámbito de la regulación de las medidas para promover la igualdad en la normativa y actividad administrativa, recoge lo que sigue"[……..] "Al resolver el debate la Sala, teniendo presente le contenido que hemos dejado recogido de los artículo 18 y 19 de la Ley 4/2005 de igualdad de hombres y mujeres, ***nos encontramos con que no hay una expresa referencia a la exigencia de informe de impacto de género para el supuesto de los instrumentos de planeamiento urbanístico, al margen de que es cierto que el artículo 19.1 cita tanto normas como actos, cuando refiere que antes de acometerse la elaboración de una norma, el órgano administrativo que la promueva, ha de evaluar el impacto potencial de la propuesta en la situación***

bizi duten egoeran.

Nabarmendu nahi dugu ez gaudela Eusko Jaurlaritzaren araugintza-ahalaren eremuan, eta horrek lotura duela 19. artikuluko 2. puntuko aurreikuspenekin eta Eusko Jaurlaritzak 2015eko irailaren 25eko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratutako Erabakian onartu zituen jarraibideekin.

Garrantzitsua da kontuan izatea 4/2005 Legeak, azken xedapenetan, lege-arau ugari aldatu zituela, eta ez dagoela berariazko aurreikuspenik hirigintza-plangintzako tresnak egiteko prozedurari dagokionez.
Gainera, arlo horretan, kontuan izan behar dugu Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legea (EDL 2006/98285), 2006ko irailean indarrean sartu zena, 4/2005 Legearen ondorengoa dela, eta ez duela inolako erreferentziarik jaso hirigintza-plangintzako tresnen, zehazki, plan orokorren, izapidetzean, generoaren araberako eraginaren aurretiazko ebaluazioaren berariazko beharrari dagokionez, 4/2005 Legearen 19. artikuluko aurreikuspenekin lotuta; ez dago horri buruzko aipamenik Plan Orokorra izapidetzeari eta onartzeari buruzko 90. artikulutik 91.era.

[…]

Horregatik guztiagatik, aplikatu beharreko arau-esparruari buruz egin diren zehaztapenekin, kontuan hartuta demandak txostenaren alderdi formalean eragiten duela, eta ez alderdi substantiboan, kasu honetan, erantzuten diogun arrazoiaren garrantzi deuseztatzailea arbuiatzea ondorioztatu behar du Salak.

Argudioen ildo horri jarraituz, ez Euskadiko Toki Erakundeei buruzko

de las mujeres y en los hombres como colectivo.
Destacamos que no estamos en el ámbito de la potestad normativa del Gobierno Vasco, lo que enlaza con las previsiones del punto 2 del artículo 19 y las Directrices que en su seno aprobó el Gobierno Vasco, en Acuerdo publicado en el Boletín Oficial del País Vasco de 25 de septiembre de 2015.

Es importante tener presente que la Ley 4/2005 en sus Disposiciones Finales modificó multitud de normas legales, no encontrando ninguna previsión expresa en relación con el procedimiento de elaboración de los instrumentos de planeamiento urbanístico.
Además, en este ámbito, debemos tener presente que la Ley 2/2006 de 30 de junio de Suelo y Urbanismo del País Vasco (EDL 2006/98285), que entró en vigor en septiembre de 2006, es Ley posterior a la Ley 4/2005, sin que recogiera ninguna referencia en la tramitación de los instrumentos de Planeamiento Urbanístico, en concreto de los Planes Generales, sobre la necesidad expresa de evaluación previa de impacto en función del género, enlazando con las previsiones del artículo 19 de la Ley 4/2005; ninguna referencia a ello se encuentra en los artículo 90 a 91, referidos a la tramitación y aprobación del Plan General.

[…]

Por todo ello, con las precisiones que se han hecho en relación con el marco normativo aplicable, teniendo presente que la demanda incide en el aspecto formal del informe y no en lo sustantivo, la Sala ha de concluir, en este supuesto, en rechazar la relevancia anulatoria del motivo al que respondemos.”

Siguiendo esta línea argumental, ni la Ley 2/2016, de 7 de abril, de Instituciones

apirilaren 7ko 2/2016 Legeak, ez Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauari egindako aldaketek, ez Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen testu bategina onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuak, ez dute inolako aipamenik egiten genero-eraginari buruzko txostenak egin behar direnik udal-aurrekontuak egiterakoan. Horrenbestez, ondorioztatu behar da Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako 4/2005 Legeko 19. artikuluaren edukia ez dela aplikatzekoa toki-eremuan, harik eta garapen-araudi edo -gidalerroak onartzen ez diren arte, non generoaren araberako eraginaren aurretiazko ebaluazioa egiteko jarraibideak adieraziko baitiren.

Horregatik guztiagatik, Udalbatzarrak honako hau erabaki du:

Lehenengoa.- *Ezestea genero-eraginari buruzko txostena administrazio-espedientean sartzeari buruz aurkeztutako alegazioa, ez baita aplikatzekoa Emakumeen eta Gizonen Berdintasunerako otsailaren 18ko 4/2005 Legearen 19. artikuluan ezarritakoa.*

Bigarrena.- *Lanpostuen zerrendari buruzko alegazioa ezestea, bai administrazio-espedientearen parte ez delako, bai txosten honetan adierazitako moduan legezko oinarririk ez duelako.*

Hirugarrena.- *Aurrekontu-plantillari buruzko alegazioa ezestea, indarrean dagoen araudiak ezarritako legezko baldintzak jasotzen baititu.*

Laugarrena.- *Espedientean agiririk ez egoteari buruzko alegazioa ezestea, espedientean Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauak eta*

Locales de Euskadi, ni las modificaciones realizadas tanto a la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, como Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales han hecho mención alguna a la necesidad de realizar informes de impacto de género a la hora de elaborar los presupuestos municipales, por lo que se debe concluir que el contenido del artículo 19 de la *Ley 4/2005 de igualdad de hombres y mujeres,* no es de aplicación en el ámbito local en tanto en cuanto no se aprueben normativas o directrices de desarrollo *en las que se indiquen las pautas que se deberán seguir para la realización de la evaluación previa del impacto en función del género.*

Por todo ello el pleno acuerda:

Primero.- Desestimar la alegación presentada relativa a la inclusión en el expediente administrativo del Informe de Impacto de Género por no ser de aplicación lo establecido en el artículo 19 de la Ley 4/2005 de 18 de febrero para la igualdad de mujeres y hombres.

Segundo.- Desestimar la alegación relativa a la Relación de Puestos de Trabajo, tanto por no ser parte del expediente administrativo, como por carecer de fundamento legal en los términos señalados en el presente informe.

Tercero.- Desestimar la alegación relativa a la Plantilla Presupuestaria, al contener la misma los requisitos legales establecidos por la normativa en vigor.

Cuarto.- Desestimar la alegación relativa a la falta de documentos en el expediente, al constatarse que el mismo contiene los documentos requeridos tanto por la Norma Foral 10/2003 de 2 de diciembre,

Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen testu bategina onartzen duen martxoaren 5eko 2/2004 Legegintzako Errege Dekretuak eskatutako agiriak daudela egiaztatu baita.

Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, como por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

Bosgarrena.- *Aurrekontu-egonkortasunari eta finantza-iraunkortasunari buruzko txostenari buruzko alegazioa ezestea, akats materiala zuzendu egin delako.*

Quinto.- Desestimar la alegación relativa al informe de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera al haberse subsanado el error material del que adolecía.

Seigarrena.- *Gainerako alegazioak ezestea, oinarri juridikorik ez dutelako.*

Sexto.- Desestimar el resto de alegaciones por carecer de fundamento jurídico alguno.

6. *ESKARI GALDERAK*

Ez dago galderarik egon

6. RUEGOS Y PREGUNTAS

No se formulan

Bilkura honetan aztertzeko gai gehiagorik ez dagoenez, Alkateak bilkura bukatutzat jo du 20:43an, eta nik, Idazkaria naizenez, guztiaren fede eman dut.

Akta honek hogeitabi orri dauzka alde bietatik idatzita eta 409tik 437ra zenbakituta.

No habiendo más asuntos a tratar, de orden del Alcalde se da por finalizada la sesión, levantándose la misma a las 20:43 del día de la fecha de todo lo cual como Secretario doy fe.

Consta esta acta de veintidós folios, escritos por ambas caras, numeradas del 409 al 437.

Fdo./Sin.:
Alcalde/Alkatea
Juan Carlos Abascal Candás
07-03-2022 09:20

Fdo./Sin.:
Secretario/Idazkaria
Daniel Salazar Irusta
04-03-2022 13:11